

운영 목적에 따른 코워킹 스페이스 유형 분석**

- 공간 구성 및 특성을 중심으로 -

An Analysis of the Typology of Coworking Spaces Depending on the Purpose of Operation

- Focused on Spatial Characteristics and Configurations of Coworking Spaces -

Author 우창영 Woo, Chang-Yeong / 정회원, 연세대학교 실내디자인학과 석사과정
김석경 Kim, Suk-Kyung / 정회원, 연세대학교 실내건축학과 교수, Ph.D*

Abstract Companies are paying attention to coworking space to bring back employees to the company after COVID-19 pandemic and for the reuse of unused spaces. Different types of coworking space are emerging with various purposes. It is needed to explore coworking spaces according to the types for efficient space design of coworking space. To collect the data for proposing the efficient coworking space design depending on the purpose of operation, this study analyzed the space composition and spatial characteristics of the coworking space according to the purpose of operation. This study categorized the purposes of the coworking space operation into three types based on a review of literature: They are community, networking, and incubator types. Then, two sites per type were investigated using the online search. The result showed that there were differences in the space composition and spatial characteristics according to the purpose of operation. The community type had a higher proportion of amenity space composition and high openness than other types. The network type mainly provided independent offices, so this type provided the spaces with high privacy level. The incubator type provided more open offices, desk services and diverse work support spaces.

Keywords 코워킹 스페이스, 코워킹 스페이스 유형, 코워킹 스페이스 운영 목적
Coworking Space, Typology of Coworking Space, Purpose of Operation of Coworking Space

1. 서론

1.1. 연구의 배경과 목적

코로나-19(COVID-19) 팬데믹으로 인한 업무 방식, 업무 환경의 변화는 팬데믹 종식 이후에도 업무 공간에 영향을 끼칠 것으로 예상된다. 직원들은 재택근무로 인한 고립감을 해소하고 업무에 집중하기 위해 사무실 출근을 원하는 한편, 온-오프라인 근무를 병행하는 하이브리드 업무 방식과 통제받지 않는 자유로운 업무 환경을 선호하고 있다. 회사 측에서는 이러한 특성을 가진 직원들을 회사로 불러들이기 위해 새로운 업무 공간을 모색하고 있으며, 이 중 하나로 커뮤니티와 협업을 중요시하는 코워킹 스페이스(Coworking space)가 주목된다(Gensler, 2022).

코워킹 스페이스는 다양한 분야의 사람들이 한 공간을 함께 공유하면서 서로 의견을 나눌 수 있도록 조성된 공간 또는 모임을 의미한다(Lee & Nam, 2018). 코워킹 스페이스는 국내에서 IFC 산업 발전과 함께 이를 기반으로 한 국내 스타트업, 소기업들로부터 가격, 접근성, 네트워킹 등의 장점으로 인해 주목받기 시작하였다. 서울시 내 코워킹 스페이스의 수는 2015년 1월, 성수동, 동교동에 위치한 ‘카우앤독’, ‘홍합밸리’를 시작으로 2015년 1월 기준 누적 2개에서 2018년 4월 기준 누적 51개로 증가할 정도로 빠르게 성장하였다(Startup Alliance, 2018). 코워킹 스페이스의 양적 성장은 질적 성장을 유도하였으며, 업무 관련 목적을 넘어 지역 경제 활성화, 청년 입구 유입 등 다양한 목적으로 활용되고 있다. 이에 따라 코워킹 스페이스는 업무공간, 공공공간, 복합문화공간 등 다양한 유형의 공간에 적용되어 서로 다른 특징의 공간 구성, 공간 운영 방식을 가진다(Chung & Huh, 2020).

그러나, 적용 범위가 넓어져 가는 코워킹 스페이스 임

* 교신저자(Corresponding Author); kimskyu@yonsei.ac.kr

** 이 논문은 2022년도 한국연구재단 기초연구과제 지원에 의하여 수행됨 (과제번호 2022-11-0199).

에도 불구하고, 이의 공간 구성에 관한 연구는 대부분 업무 공간으로써 코워킹 스페이스 분석에 치중되어 있어서 공간 임대 시스템인 공유 오피스와 혼동되어 사용되기도 한다. 또한, 코워킹 스페이스의 복합성을 이해하기 위해 운영 방식 및 사용자 특성에 관한 연구는 유형에 따라 세부적으로 진행되고 반면, 물리적 공간에 관한 연구는 통합적으로 진행되고 있다. 이로 인해, 다양한 유형의 코워킹 스페이스의 효율적인 공간 계획을 위한 기초 자료가 미흡한 상황이므로, 각 운영 목적에 맞는 공간 구성 및 특성에 관한 연구가 필요하다.

따라서, 본 연구는 운영 목적에 따른 코워킹 스페이스의 공간 구성 및 특성을 파악하기 위해, 선행 연구를 바탕으로 운영 목적에 따라 코워킹 스페이스를 유형화하고, 사례 조사를 통해 유형별 공간 구성 및 특성을 분석하여 향후 유형별 코워킹 스페이스 디자인 개선 방안 연구를 위한 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 문헌 고찰

2.1. 코워킹 스페이스(Coworking space) 개념

코워킹 스페이스란 다양한 분야의 사람들이 한 공간을 함께 공유하면서 서로 의견을 나눌 수 있도록 조성된 공간 또는 모임을 의미한다. 코워킹 스페이스 이용자들은 쉽게 접근이 가능한 개방된 공간에서 협업과 교류의 기회를 얻으며 커뮤니티 형성을 기대한다. 따라서, 코워킹 스페이스는 협력, 개방성, 공동체, 지속가능성, 접근 가능성과 같은 가치관을 바탕으로 운영된다(Han, 2013).

한국에서 코워킹 스페이스는 공간 임대 방식의 유사함으로 인해 공간 임대 시스템인 공유 오피스와 혼동되어 사용되고 있으며, 문화체육관광부와 국립국어원에서는 2022년 '코워킹 스페이스'의 대체 단어로 '공유 업무공간'으로 선정까지 하였다.¹⁾ 하지만, 코워킹 스페이스는 협업과 커뮤니티 형성의 기능을 중요시하고 이를 위한 공간을 제공한다는 점에서 공유 오피스의 일종인 '서비스드 오피스', '비즈니스 센터'와는 차별점을 보인다(Startup Alliance, 2018). 또한, 코워킹 스페이스는 다양한 유형의 공간에 적용되어 범위가 넓어지고 있는 상황으로 업무 공간으로 범위를 제한하기 어렵다. 따라서, 본 논문에서는 선행 연구를 바탕으로 코워킹 스페이스의 개념과 범위를 <표 1>과 같이 정의하고, 공유 오피스와 구별하였다.

1) National Institute of Korean Language. (2022, February). '코워킹 스페이스'는 '공유 업무 공간'으로. Ministry of Culture, Sports and Tourism. https://www.korean.go.kr/front/board/boardStandardView.do?board_id=6&mn_id=184&b_seq=875

<표 1> 코워킹 스페이스 개념 및 범위

구분	개념	주요 타겟	주요 기능	적용 범위
코워킹 스페이스	서비스 방식	스타트업, 프리랜서, 소규모 기업	커뮤니티 형성, 핫 데스크 서비스 (비지정 좌석)	업무 공간, 복합문화공간, 공공공간
공유 오피스	임대 방식	다양	전통적 사무공간 서비스 제공	업무 공간

*Kim(2021)와 Startupalliance(2018)의 보고서 내용을 기초로 재구성

2.2. 코워킹 스페이스 유형

코워킹 스페이스의 복합성을 파악하고자 선행연구는 다양한 기준으로 이를 유형화하여 세부적으로 분석하고 있다. Spinuzzi(2012)는 운영 및 이용 목적, Kim & Lee(2018)은 운영 체제, Bouncken(2018)은 코워킹 형태에 따라 코워킹 스페이스를 유형화하고 각 유형 특성을 분석하였다. 본 연구는 선행연구를 토대로 설계 초기 단계에서 결정되어 공간 계획 및 디자인에 영향을 끼치는 운영 목적을 기준으로 코워킹 스페이스를 유형화하고 그 특성을 정리하였다. 운영 목적에 따른 유형과 그 특성은 <표 3>과 같다.

<표 2> 코워킹 스페이스 운영 목적에 따른 유형 분석

구분	커뮤니티형	네트워크형	인큐베이터형
운영 목적	지역 커뮤니티 형성	협업, 업무 지원	창업 장려 및 지원
주요 타겟	지역 주민, 학생, 프리랜서 등 다양한 유형	스타트업, 중소기업	스타트업, 1인 창조 기업, 프리랜서
주요 제공 기능	다양한 편의시설 제공, 지역 연계 프로그램	네트워크 서비스, 독립 오피스	특화 기능 공간, 창업 지원 프로그램
교류유형	비공식적 교류	공식적 교류, 비공식적 교류	공식적 교류, 비공식적 교류

2.3. 코워킹 스페이스 공간 구성 및 특성

코워킹 스페이스의 물리적 공간에 관한 선행연구는 주로 사례 분석을 통한 코워킹 스페이스의 공간 구성 및 특성 도출로, 도출된 결과를 <표 3>과 같이 기능에 따라 유형화하고 있다. 선행연구를 토대로 코워킹 스페이스 공간 구성은 크게 업무 공간과 공용 공간으로 나누어지며, 공용 공간은 다시 커뮤니티 공간과 서비스 공간으로 세분되어 있는 것으로 파악된다.

<표 3> 코워킹 스페이스 공간 구성 및 공간 구성 요소 선행연구

구분	연구자/연도	공간 구성	공간 구성 요소
1	한혜선 /2013	업무 공간	오피스(멀티, 개인, 오픈, 가상), 회의실, 미팅룸, OA 기기 공간
		공용 공간	휴게 공간, 키친네트, 라운지, 리셉션&로비, Locker, 폰투스
2	김재학 /2018	업무 공간	개인 오피스, 오픈 오피스, 멀티 오피스
		공용 공간	라운지, 휴게공간, 카페, 미팅룸, 세미나실
3	이혜수 /2018	업무 공간	개인 오피스, 오픈 오피스, 멀티 오피스
		커뮤니티 공간	코워킹 공간, 회의실 & 미팅룸, 라운지 &테라스
		서비스 공간	컨시어지, 키친 & 펠, OA 기기 공간, 업무 창조 공간, 폰투스

3. 연구 방법 및 공간 분석 틀

3.1. 연구 방법 및 범위

본 연구는 선행연구를 바탕으로 운영 목적에 따라 코워킹 스페이스 유형을 정리하고, 유형별 공간을 사례 분석을 하여 유형 별 코워킹 스페이스의 공간 구성 및 특성을 파악하였다. 본 연구는 운영 목적 유형에 따라 커뮤니티형 2곳 (KT&G 상상마당 부산, 커먼즈필드 춘천), 네트워크형 2곳 (페스트파이브 합정점, 위워크 강남 2호점), 인큐베이터형 2곳 (KT&G 상상플래닛, 서울 디자인창업센터) 총 6곳을 선정하여 사례 분석하였다. 각 사례는 공간의 공식 홈페이지에서 제공하는 공간 소개 글을 통해 운영 목적 및 지원 서비스를 파악하였으며, 각 공간 구성 요소 이미지를 제공하고 있는 장소로 선정하였다. 자료 조사는 온라인 자료를 바탕으로 진행하였다.

3.2. 분석 틀

사례 분석은 공간 구성과 공간 특성 2가지 부분으로 나누어 분석하였다. 공간 구성은 각 공간이 제공하는 서비스를 기준으로 분류하여 분석하였으며, 특성 분석은 코워킹 스페이스 전문 온라인 매체인 데스크맥(Deskmag)²⁾에서 제공하는 코워킹 스페이스 특성 평가 분석 틀의 내용 중 공간과 관련된 요소를 추출하여 사용하였다.

(1) 공간 구성 분석 틀

코워킹 스페이스의 공간 구성에 선행연구는 공간 구성을 기능에 따라 분류하였지만, 코워킹 스페이스의 복잡성으로 인해 연구자 간에 분류 내용은 차이를 보였다. 회의 및 모임 활동이 가능한 회의실을 Han(2013)은 업무 공간으로 분류하였지만, Lee & Nam(2018)은 커뮤니티 공간으로 분류하였다. 이처럼, 코워킹 스페이스의 각 공간 구성 요소는 다양한 기능이 발생할 수 있어 하나의 기능으로 정의하고 분류하기 어렵다는 문제점이 있었다. 따라서, 본 연구는 분류 내용을 정리하기 위해 공간 구성 분류 기준을 기능이 아닌 공간이 제공하는 서비스로 정하였다. 본 연구에서 분석한 사례들의 공간 구성과 구성 요소들을 공간이 제공하는 서비스를 기준으로 재정리하면 <표 4>와 같다.

<표 4> 코워킹 스페이스 공간 구성 재정리

공간 구성	공간 구성 요소
업무 공간	오피스(개인, 독립, 오픈), 회의실, 아이디어룸
업무지원공간	다목적실, 현상 인화실, 스튜디오, 폰부스, 리셉션, 스튜디오, O.A실, 리커, 메이커스 스페이스, 세미나실
어메니티공간	카페, 소품실, 음식점, 갤러리, 커피 바, 숙박공간, 샤워실, 사위실, 수면실, 키친 네트
커뮤니티공간	라운지, 이벤트를, 옥상정원, 로비

2) Deskmag(<https://www.deskmag.com/>)

(2) 공간 특성 분석 틀

코워킹 스페이스 전문 온라인 매체인 데스크맥(Deskmag)은 코워킹 스페이스 이용자의 특성과 요구 사항을 바탕으로 코워킹 스페이스 특성 평가 분석 틀을 제작하였다. 데스크맥(Deskmag)의 코워킹 스페이스 특성 평가 분석 틀은 Accessibility, Pooling of resources, Shared energy, Proximity, Permission, Privacy라는 6개의 특성을 평가하며, 특성 평가 요소는 공간적 요소, 서비스적 요소, 운영적 요소 등이 포함되어 있다.³⁾ 본 연구는 데스크맥(Deskmag)에서 제공하는 코워킹 스페이스 특성 평가 분석 틀의 내용 중 공간과 관련된 요소를 추출하여 사용하였다. 이를 정리하면, <표 5>와 같다.

<표 5> 코워킹 스페이스 특성 평가 요소

평가 특성	평가 내용	특성 평가 요소
Accessibility (3개 항목)	물리적 접근성	1.Openness(실외), 2.Location, 3.Public transport
Pooling of resources (6개 항목)	업무 지원성	1.Shared work space (Open office), 2.Communal area, 3.Printer, Photocopier and Scanner, 4.Storage service, 5.Shared production tool (3D printers, Sewing machine, etc), 6. Amenity space (shared shop front, childcare facilities, etc)
Shared energy (2개 항목)	업무 공유 및 협업	1.Openness(실내), 2.Space for workshop or course
Proximity (4개 항목)	심리적 친밀감	1.Café, Communal kitchen, 2.Hot-desk, 3.Open office, 4.Game content
Permission (5개 항목)	통제 가능성	1.Movable partition, 2.Space for event, 3. Social gathering space, 4.Kitchen, 5.Movable furniture
Privacy (6개 항목)	프라이버시	1.Meeting room, 2.Isolated room, Telephone booth 3.Partition & Blind, 4.Private office, 5. Locker, storage area, 6.Area for rest

³⁾ Deskmag에서 제공하는 코워킹 스페이스 특성 분석 틀을 재정리

4. 사례 조사 결과

4.1. 커뮤니티형 사례 분석

(1) KT&G 상상마당 부산⁴⁾






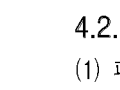
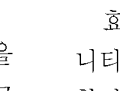
예술과 사회공헌을 위한 공간을 지향하는 KT & G 상상마당 부산은 부산의 중심가인 서면에 위치하여 대중 교통 이용이 편리하며 부산시민들에 대한 접근성이 좋다는 특징을 가지고 있었다. 1층부터 5층까지는 어메니티 공간과 커뮤니티 공간을, 5층과 6층에는 업무 공간 및 업무 지원공간을, 7층부터 13층까지는 어메니티 공간들을 제공하고 있었다. KT & G 상상마당 부산은 코워킹 스페이스 이용자뿐만 아니라 일반 시민들에게도 개방되어 공간을 자유롭게 이용 가능하였으며, 다른 사례들에 비해 다양한 어메니티 공간을 제공하고 있었다. 5층과 6층 업무 공간의 오피스 유형은 독립 오피스와 개인 오피스 만으로 구성되어 높은 개방성으로 인해 취약해질 수

3) Broek, W. (2012, October 12). *A typology of needs for coworking spaces*. DESKMAG.

<https://www.deskmag.com/en/coworking-city-country-profiles/a-typology-framework-of-needs-for-coworking-spaces-586>

4) KT&G상상마당(<https://www.sangsangmadang.com/info/BS>)

<표 6> 커뮤니티형 사례 분석 결과(A)

사례	KT & G 상상마당 부산 (A-1)		커먼즈필드 춘천 (A-2)	
공간 개요	위치	부산광역시 부산진구 서면로 39	IMAGES	강원 춘천시 공지로 255
	규모	연면적 약 19,252m ² , 지하 5층~지상 13층	라운지	연면적 약 1,963m ² , 지하1층~지상 3층
공간 구성	공간 유형	복합 문화 공간		복합 문화 공간
	업무공간	독립오피스(8~10인), 회의실, 아이디어룸 (몰입공간)		독립오피스(4~6인), 오픈오피스, 회의실
	업무지원공간	다목적실, 현상 인화실, 스튜디오, 폰투스		O.A실, 개인 사물함, 강연장
	에메너티공간	카페, 소품 샵, 음식점, 갤러리, 커피 바, 숙박공간	F&B	카페, 편집샵, 키친, 아카이빙 힐
공간 특성	커뮤니티공간	라운지(공용& 오피스 용), 이벤트홀, 옥상정원, 로비		로비, 커뮤니티 톨, 라운지, 옥상정원(텃밭), 컨퍼런스 홀
	Accessibility	1.Openness, 2.Location, 3.Public transport		1.Openness, 2.Location, 3.Public transport
	Pooling of resources	2.Communal area, 4.Storage service 6.Amenity space	이벤트 홀	1.Open office, 2.Communal area, 3.Printer, Photocopier and Scanner, 4.Storage service, 6.Amenity space
	Shared energy	1.Openness, 2.Space for workshop or course		1.Openness, 2.Space for workshop or course
	Proximity	1.Café, 4.Game content	미팅 룸	1.Café, Communal kitchen, 2.Hot-desk, 3.Open office, 4.Game content
	Permission	2.space for event, 3.social gathering space		2.space for event, 3.social gathering space, 4.Kitchen
	Privacy	1.Meeting room, 2.Isolated room, telephone booth, 3.Blind, 4.Private office, 6.Area for rest	미팅룸	1.Meeting room, 3.Blind, 5. locker, 6.Area for rest

있는 보안 문제를 보완하고 있었다.

(2) 커먼즈필드 춘천⁵⁾

지역의 문제와 필요를 해결하고 새로운 문화 형성을 추구하는 커먼즈필드 춘천은 인근에 관공서, 아파트 그리고 강원대학교 춘천 캠퍼스가 위치하여 접근성이 좋았다. 1층은 일반 시민들이 이용한 에메너티 공간과 커뮤니티 공간으로 구성되었으며, 옥상정원, 광장, 컨퍼런스 홀과 같이 다양한 커뮤니티 공간이 제공되어 시민들의 커뮤니티 형성과 자발적인 행사 활동을 지원하고 있었다. 2층, 3층은 입주자들이 이용 가능한 독립 오피스, OA 실, 회의실과 같이 다양한 업무 공간 및 업무지원공간이 구성되어 있었으며, 중앙에 오픈오피스, 라운지가 배치되어 입주자들이 선택적으로 공식적, 비공식적 협업 및 교류를 할 수 있었다. 커먼즈 필드 춘천은 KT&T상상마당 부산에 비해 오피스 유형이 다양하였다.

<표 7> 네트워크형 사례 분석 결과(B)

사례	패스트파이브 합정점 (B-1)		위워크 강남 2호점 (B-2)	
공간 개요	위치	서울 마포구 양화로 81 삼성화재빌딩	IMAGES	서울 강남구 테헤란로5길 7 10층
	규모	연면적 약 3,600m ² , 지하 1층, 지상 3~5층	라운지	연면적 약 4,320m ² (기준층 기준), 지상 8층~13층
공간 구성	공간 유형	업무 공간		업무 공간
	업무공간	독립오피스(8~10인), 회의실, 오픈 오피스, 개인 오피스		독립오피스(8~10인), 회의실, 오픈 오피스, 개인 오피스
	업무지원공간	리셉션, 택배함, 세미나실, O.A실, 폰투스		리셉션, 세미나실, O.A실, 폰투스
	에메너티공간	F&B 바(키친네트)	키친네트	F&B 바(키친네트), 수유실, 명상실
공간 특성	커뮤니티공간	라운지		라운지, 야외테라스
	Accessibility	2.Location, 3.Public transport		2.Location, 3.Public transport
	Pooling of resources	1.Shared work space, 2.Communal area, 3.Printer, Photocopier and Scanner	오픈 오피스	1.Shared work space (Open office), 2.Communal area, 3.Printer, Photocopier and Scanner
	Shared energy	2.Space for workshop or course		2.Space for workshop or course
	Proximity	1.Communal kitchen, 2.Hot-desk, 3.Open office	독립 오피스	1.Communal kitchen, 2.Hot-desk, 3.Open office, 4.Game
	Permission	2.space for event, 3. social gathering space, 4.Kitchen		2.space for event, 3. social gathering space, 4.Kitchen
	Privacy	1.Meeting room, 2.Isolated room, Telephone booth 3.Blind, 4.Private office, 6.Area for rest	독립오피스	1.Meeting room, 2.Isolated room, Telephone booth 3.Blind, 4.Private office, 6.Area for rest

5) COMMONZ FIELD 춘천(<https://www.commonzfield.kr/chuncheon>)

6) 패스트파이브(<https://www.fastfive.co.kr/>)

<표 8> 인큐베이터형 사례 분석 결과(C)

사례	KT&G 상상플래닛 (C-1)		서울 디자인 창업센터(CO-STATION) (C-2)	
공간 개요	위치	서울시 성동구 독성로 13길 38 (성수동 2가)	IMAGES	서울시 마포구 신촌로2길 19
	규모	연면적 3,800m ² , 지하 1층~지상 8층	이벤트 홀	연면적 3,000m ² , 지상 3~5층
공간 유형	업무공간	업무 공간	업무 공간	오픈오피스
	업무지원공간	독립오피스(8~10인), 회의실, 오픈 오피스, 개인 오피스	오픈 오피스, 회의실	오픈 오피스, 회의실
공간 구성	업무지원공간	리셉션, 우편함, 다목적실, 스튜디오, O.A실, 폰투스, 라커	리셉션, 락커룸, 운영사무실, 메이커스페이스, 스튜디오, 폰투스, OA룸	리셉션, 락커룸, 운영사무실, 메이커스페이스, 스튜디오, 폰투스, OA룸
	어메니티공간	카페, 커피 바, 수면실, 샤워실	코워킹 라운지	오픈 키친, 디자인갤러리, 셀프 바
공간 구성	커뮤니티공간	이벤트홀, 라운지(층별), 야외테라스	컨퍼런스 홀, 휴식 공간, 야외 테라스	컨퍼런스 홀, 휴식 공간, 야외 테라스
	Accessibility	2.Location, 3.Public transport	2.Location, 3.Public transport	2.Location, 3.Public transport
공간 특성	Pooling of resources	1.Shared work space, 2.Communal area, 3.Printer, Photocopier and Scanner, 4.Storage service, 5.Shared production tool	오픈 오피스	1.Shared work space, 2.Communal area, 3.Printer, Photocopier and Scanner, 4.Storage service, 5.Shared production tool
	Shared energy	1.Openness, 2.Space for workshop or course	1.Openness, 2.Space for workshop or course	1.Openness, 2.Space for workshop or course
공간 특성	Proximity	1.Café, 2.Hot-desk, 3.Open office 4.Game content	독립 오피스	1.Café, 2.Hot-desk, 3.Open office
	Permission	2..space for event, 3. social gathering space, 4.Kitchen	독립 오피스	2..space for event, 3. social gathering space, 4.Kitchen 5.Movable furniture
공간 특성	Privacy	1.Meeting room, 2.Isolated room, Telephone booth, 3.Blind 4.Private office, 5. Locker, 6.Area for rest	독립 오피스	1.Meeting room, 2.Telephone booth, 3.Blind, 5. Locker, storage area, 6.Area for rest

(2) 위워크 강남 2호점⁷⁾

커뮤니티 형성을 통한 향상된 업무 환경 조성을 목표로 하는 위워크 강남 2호점은 강남역과 도보 5분 거리에 있으며, 멤버십 제로 운영되어 멤버십 등록을 하면 전국 어느 지점이든 이용 가능하였다. 10층은 라운지 층으로 라운지, 오픈오피스 그리고 키친네트를 배치하여 비공식적 교류가 가능한 자유로운 업무 환경을 조성하고 있었으며, 회의실이 존재하여 오픈오피스 이용자들의 공식적인 교류 또한 지원하고 있었다. 8~9, 11~13층은 독립 오피스, 회의실, OA 실과 같은 업무 공간 및 지원공간이 배치된 오피스 층으로, 중앙에는 라운지와 회의실이 있어 직원들의 공식 및 비공식적 교류를 지원하고 있었다. 네트워크형은 전체적으로 공적인 공간과 사적인 공간을 분리하여 각 입주 회사의 보안을 유지하고 있었다.

4.3. 인큐베이터형 사례 분석

(1) KT&G 상상플래닛⁸⁾

KT&G 상상플래닛은 청년 창업가들이 서로 소통하고 배움으로써 혁신을 일으킬 수 있는 공간을 추구한다. 멤버십 제로 운영되었으며 가입은 대표자 포함 직원 수 8인 이하의 창업팀만 가능하였다. 또한 창업 지원 프로그램을 별도로 운영하여 창업 활동을 적극적으로 지원하고 있었다. KT&G 상상플래닛은 성수역 3번 출구와 도보 5분 거리에 있으며, 주변에 성수동 카페거리가 위치하여 접근성이 높았다. 1층은 라운지 층으로 다양한 행사가 가능한 컨넥트 홀과 카페로 구성되었으며, 오피스 층인 2~7층은 오픈 오피스, 독립 오피스, 회의실, 세미나 실 등 다양한 업무 공간 및 업무 지원공간으로 구성되어 공식적, 비공식적 교류를 지원하고 있었다. 8층은 라운지와 함께 수면실, 샤워실과 같이 개인적인 어메니티 공간을 배치하여 직원들

의 휴식을 지원하고 있었다. 각 층의 중앙에는 업무 지원 공간을 배치하여 각 업무 공간의 영역을 구분하고 있었다.

(2) 서울디자인창업센터(CO-STATION)⁹⁾

서울 디자인 창업센터(CO-STATION)는 청년 디자인 창업을 위한 지속 가능한 지원을 제공하는 '서울 청년 디자인 창업 허브'를 지향한다. 서울 디자인 창업센터는 홍대입구역 7번 출구와 도보 3분 거리에 있으며, 대학가와 인접하여 위치하였다. 멤버십 제로 운영되고 있으며, 창업 지원 프로그램과 엑셀러레이팅 프로그램을 제공하여 창업 및 스타트업 회사의 성장을 지원하고 있었다. 3층은 지원공간으로 운영사무실, 컨퍼런스 홀, 락커룸 등이 존재하였으며, 4~5층은 오피스 공간으로 업무 공간, 업무 지원공간, 커뮤니티 공간이 개방적인 구조에 함께 구성되어 있었다. 독립 오피스는 존재하지 않았으며, 별도로 디자이너가 자신이 디자인한 물건을 제작 및 시연해 볼 수 있는 메이커스페이스를 제공하고 있었다.

4.4. 종합 분석

<표 9> 사례별 특성 분석 종합 결과

구분 사례	Accessibility			Pooling of resources					Shared energy		Proximity				Permission				Privacy							
	1	2	3	1	2	3	4	5	6	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
A-1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
A-2	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
B-1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
B-2	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
C-1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
C-2	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

사례별 공간 특성 분석 결과를 종합하면 <표 9>와 같다. 커뮤니티형의 두 사례는 다른 유형보다 공간 특성 차이가 컸으나, 이는 공간 규모 차이가 다른 유형들에

7) Wework(<https://www.wework.com/ko-KR>)

8) KT&G 상상플래닛(<https://www.sangsangplanet.com/>)

9)Co-station(Seoul Design Incubating Center)

비해 커 발생하는 것으로 보인다. 네트워크형과 인큐베이더형은 커뮤니티 형에 비해 유형별 두 사례의 특성이 유사하게 나타났다. 또한, 사례들은 운영 목적에 따라 부분적으로 공통적인 공간 특성 차이가 나타났다.

커뮤니티 유형은 지역 주민들에게 개방되어 자유롭게 이용 가능하였으며, 사용자들의 편의를 위해 다양한 어메니티 공간을 제공하고 있어, 다른 유형에서 나타나지 않는 접근성(Accessibility) 특성의 개방감(Openness) 요소와 업무 지원성(Pooling of resources) 특성의 어메니티 공간(Amenity space) 요소가 나타났다. 네트워크 유형은 독립 오피스를 주로 제공하고 별도로 물품 보관 공간을 제공하지 않아, 다른 두 유형과 달리 업무 지원성(Pooling of resources) 특성의 보관 서비스(Storage service) 요소는 나타나지 않았다. 인큐베이더 유형은 다른 유형에 비해, 더 많은 오픈 오피스 공간, 핫 데스크 좌석, 공유 업무 지원 공간을 제공하고 있었으며, 이로 인해 다른 두 유형과 달리 업무 지원성(Pooling of resources) 특성의 공유 제작 도구(Shared production tool) 요소와 프라이버시(Privacy) 특성의 개인 물품 보관 공간(Locker, storage area) 요소를 가지고 있었다.

5. 결론 및 제언

본 연구는 운영 목적에 따른 코워킹 스페이스 디자인 개선 방안 연구를 위한 기초 자료를 제공하고자, 총 6곳의 현재 운영 중인 코워킹 스페이스를 사례 조사하여 운영 목적에 따른 코워킹 스페이스의 공간 구성 및 특성을 파악하였다. 그 결과를 살펴보면, 다음과 같은 결론을 도출할 수 있다. 첫째, 코워킹 스페이스의 다양한 운영 목적은 지역 커뮤니티 형성, 협업 및 업무 지원, 창업 지원 3 가지로 대구분 가능하였다. 둘째, 코워킹 스페이스의 공간 구성 및 공간 구성 요소는 운영 목적에 따라 차이가 발생하였다. 커뮤니티형은 다른 유형에 비해 어메니티 공간 구성 비율이 높았으며, 네트워크형과 인큐베이더형의 공간 구성은 유사하였지만 구성 요소에 차이가 있었다. 네트워크형은 독립 오피스 구성 요소 비율이, 인큐베이더형은 오픈오피스 구성 요소 비율이 높았다. 셋째, 사례들의 공간 특성은 중첩되는 부분이 많았지만, 운영 목적에 따라 부분적인 차이가 있었다. 커뮤니티형은 Accessibility 특성에서, 인큐베이더형은 Pooling of resources 특성에서 더 많은 평가 요소를 충족하였다.

코워킹 스페이스는 가격, 접근성, 네트워크형 등의 장점으로 인해 서울시 내 2015년 1월 기준 누적 2개에서 2018년 4월 기준 누적 51개로 증가할 정도로 빠르게 성장하였다. Gensler의 Design Forecast(2022)에 따르면 팬데믹 종식 이후에도 회사들은 새로운 특성의 직원들을

다시 회사로 불러들이기 위해 코워킹 스페이스를 주목할 것으로 예상되며, 공공기관에서도 유휴공간의 활용 및 도시재생을 위해 이를 조성 및 주목하고 있다. 이처럼, 코워킹 스페이스는 다양한 유형으로 활성화될 것으로 예상되므로, 코워킹 스페이스를 유형화하고 세부적으로 연구할 필요가 있을 것으로 사료된다. 본 연구는 온라인 조사를 통한 사례 분석을 토대로 운영 목적에 따라 공간 구성 및 특성 현황을 파악하였지만, 사용자 분석과 현장 조사가 없어 공간의 문제점을 파악할 수는 없었다. 추후 본 연구의 내용을 토대로 공간 사용자 분석 및 현장 조사를 통해 문제점 및 개선점을 확인하여 운영 목적에 따른 코워킹 스페이스 디자인 개선 방안에 대해 논의할 필요가 있을 것이다.

참고문헌

- Bouncken, R. B., Laudien, S. M., Fredrich, V., & Görmar, L. (2018). Cooperation in coworking-spaces: value creation and appropriation tensions in an entrepreneurial space. *Review of Managerial Science*, 12(2), 385-410.
- Broek, W. (2012, October 12). *A typology of needs for coworking spaces*. DESKMAG. <https://www.deskmag.com/en/coworking-city-country-profiles/a-typology-framework-of-needs-for-coworking-spaces-586>
- Chung, S. H., & Huh, D. S. (2020). Coworking Spaces Being a Creative Community in a Region. *Journal of the Economic Geographical Society of Korea*, 23(3), 292-311.
- Commonzfield 춘천(<https://www.commonzfield.kr/chuncheon>)
- Co-station(Seoul Design Incubating Center)
- Deskmag(<https://www.deskmag.com/>)
- Fastfive(<https://www.fastfive.co.kr/>)
- Gensler. (2022). *Design Forecast 2022*. <https://www.gensler.com/publications/design-forecast/2022>
- Han, H. S. (2013). A Study on the Composition and Characteristic of Coworking Space. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*, 22(5), 276-283.
- Kim, J. H., & Lee, J. K. (2018). A Study on The Third Place of Co-Working Space. *Journal of the Korea Institute of the Spatial Design*, 13(2), 79-91.
- Kim, S. Y. (2021, May 17). *포스트 코로나 시대, 공유 오피스의 현재와 미래*. kbresearch.<https://www.kbfg.com/kbresearch/about/organization.do>
- KT&G 상상플래닛(<https://www.sangsangplanet.com/>)
- KT&G 상상마당(<https://www.sangsangmadang.com/info/BS>)
- Lee, H. S., & Nam, K. S. (2018). Space Composition Characteristics Analysis of the Community-Centered Shared Office. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*, 27(1), 3-11.
- National Institute of Korean Language. (2022, February). *‘코워킹 스페이스’는 ‘공유 업무 공간’으로*. Ministry of Culture, Sports and Tourism. https://www.korean.go.kr/front/board/boardStandardView.do?board_id=6&mn_id=184&b_seq=87
- Spinuzzi, C. (2012). Working Alone Together: Coworking as Emergent Collaborative Activity. *Journal of Business and Technical Communication*, 26(4), 399-441.
- Startup Alliance. (2018, June 16). *Coworking space trend report*. <https://www.datocms-assets.com/45669/1627283507-coworking-spacetrendreport.pdf>
- Wework(<https://www.wework.com/ko-KR>)

코로나19 상황에서의 해외 공유오피스 공간구성 특성 분석 연구**

A Study on the Aspects of the Spatial Composition of Shared Office of Overseas During COVID-19

Author 장서연 Jang, Seo-Yeon / 정회원, 연세대학교 실내디자인학과 석사과정
김석경 Kim, Suk-Kyung / 정회원, 연세대학교 실내디자인학과 교수, Ph.D.*

Abstract The COVID-19 pandemic is changing many parts of human life, one of which is the work environment. Since COVID-19 started, interest in shared offices has increased. Telecommuting was mainly proposed in the early stages of the outbreak to avoid the virus, but shared office spaces showed the advantages of being able to be used according to users' needs, performing different tasks and improving task efficiency, rather than spaces with many obstacles. Countries such as the United States and Europe have a long history of the shared workplace and have a better understanding of systems and user needs. Along with this, the interest in office hoteling and hybrid working systems also increased, as most shared offices work with these systems, which are used not only for the work environment itself, but also for the work efficiency of the space users. For this study, a total of 6 cases of shared workplaces, 3 each from the United States and Europe, were selected and analyzed based on their spatial composition. The result showed that the shared workspace in the United States is composed of various divided workspaces and common spaces for networking, while the shared office in Europe has a composition of space that focuses on coworking and a homelike setup. This study provides suggestions for shared office spaces and envisioned the future directions of the design and management of shared workspaces.

Keywords 공유오피스, 오피스 호텔링, 하이브리드 작업, 팬데믹,
Shared work Office hoteling, Hybrid working, Pandemic, flexibility

1. 서론

1.1. 연구의 배경 및 목적

공유오피스란 대규모의 사무 공간을 여러 개의 작은 공간들로 나누어 여러 기업이나 이용자들에게 재임대를 하여 공간을 공유하는 형태를 의미한다(김선웅 외, 2019). KB금융지주 경영 연구소의 2021년 연구 보고서에 따르면 한국에서는 2010년도 초반에 시작되어 2016년 미국의 공유오피스가 들어온 이후로 더욱 성장하고 있으며, 2019년 후반 코로나19의 발생 이후 공유오피스에 대한 관심은 더욱 증가하고 있다(김지연, 2021).

일반적인 업무 공간보다 적은 부담과 협업의 기회가 열려있는 공유오피스는 주로 프리랜서, 일인기업, 재택근무자와 같은 사람들이 사용하는 것에서 시작되었고 그들이 주 사용자로 알고 있지만, 오늘날에는 그들 이외에도

기업가와 사업장의 거점 오피스, 그리고 온라인과 오프라인 업무가 가능한 하이브리드(hybrid) 업무를 위해서도 사용된다(안옥희, 2021).

특히, 코로나-19가 시작된 이래로 재택근무자가 증가하고 있으나, 집이 아닌 공간에서 안전하게 업무를 수행하고자 하는 요구가 증가하여, 공유오피스의 관심이 더욱 증가하는 추세를 보이고 있다 (안명숙, 2021) Steelcase에 따르면 세계의 기업들 중 72%가 하이브리드 작업을 고려하고 있으며 2021년에 진행된 Glocal Return to Workplace Study에 따르면 68%의 글로벌 리더들은 하이브리드 협업 공간을 늘릴 계획이라고 발표했다(Steelcase, 2022).

이러한 배경으로, 본 연구는 미국과 유럽의 공유오피스 공간에 대해 사례조사를 시행하여 공간구성 특성을 분석하고 현재의 팬데믹 이후에도 사용이 증가할 것으로 예상되는 공유오피스에 대한 공간계획 지침을 제시하고자 한다.

* 교신저자(Corresponding Author); kimskyu@yonsei.ac.kr

** 이 논문은 2022년도 한국연구재단 기초연구과제 지원에 의하여 수행됨 (과제번호 2022-11-0199).

2. 문헌 고찰

2.1 공유오피스의 개념 및 역할

공유오피스는 커뮤니티 공간을 보유하고 사용자 간의 시너지 효과를 제공하는 코워킹 스페이스의 일종인 업무 공간이다(이혜수, 2018). 오늘날 대중적으로 알려진 공유 오피스의 개념은 미국에서 1990년대 초반에 새로운 작업 환경에 대한 추구가 증가함에 따라 업무 공간 및 작업장의 전통을 깨기 위한 실험적인 업무 공간 아이디어에서 시작되었고(Todd, 2018), 2005년대에 들어서는 본격적으로 비즈니스가 증가하였다.

공유오피스는 기능 및 서비스에 따라 여러 명칭으로 나뉘는데, 공유가 강조되는 Shared office, 함께 일하는 Coworking office, 유연하게 사용 가능한 Flexible office, 분할 사무 공간만을 임대하는 Serviced office, 등으로 분류될 수 있으며(김지연, 2021), 전체적인 공유오피스의 공간구성은 크게 업무 공간, 커뮤니티(공유) 공간, 그리고 서비스공간으로 구분될 수 있다(전지현 외, 2018). 이러한 공간들의 세부 공간은 다음 <표 1>과 같다. 공유 오피스가 시작된 미국과 유럽에서는 기술 및 인터넷 네트워크의 발전으로 인해 한곳에 머무르며 업무를 수행하는 방식에서 다른 사람들과 자유로운 네트워크 형성 및 협업 기회를 높일 수 있는 플랫폼을 만드는 것을 목적으로 하므로, 방 형식의 사무실보다는 라운지와 같은 열린 공간을 지향한다(페스트파이브, 2019).

<표 1> 공유오피스 공간구성 정리

카테고리	세부 공간
업무 공간	전용 데스크/ 핫데스크/ 전용 오피스/ 오피스 스위트/ 버추얼 오피스/ 코워킹
공유 공간	회의실/ 세미나실/ 라운지/ 로비/ 갤러리/ 웰니스 공간/ 테라스/ 운동공간 및 웰니스 공간
서비스 공간	카페 및 식음료/ 폰 부스/ OA 복합기/ 스튜디오/ 리커룸/ 택배 및 우편물/ 운동 공간 (요가룸/Gym)/ 워크숍/ 이벤트

2.2 오피스 호텔링 (Office Hoteling)

공유오피스를 논할 때 나오는 주제인 오피스 호텔링은 이용자가 사무공간을 사용할 계획이 있으면, 책상, 사무실, 회의실 등이 구비된 사무공간을 예약시스템을 통해 예약하는 형태로 운영되며, 개인 뿐만 아니라 팀 간의 협업에 필요한 공간에 맞는 공간을 필요에 따라 예약하여 사용할 수 있다(Hogarty, 2021).

일반적으로 오피스 호텔링은 업무 공간의 이동성(mobility), 생산성(productivity), 융통성과 효율성(flexibility and efficiency)을 제공하고, 근무자의 업무 흐름(workflow)을 제한하지 않고도 공간 내의 불필요한 요소를 줄일 수 있는 유연성을 가지고 있다(Yardi Kube, 2021). 세계적인 공유오피스 기업으로 잘 알려진 기업인 WeWork에 따르

면 일반적인 공유오피스의 핫 데스크와 오피스 호텔링의 차이점은 이용자가, 특히 팀이 짧은 시간 내에 적절한 공간을 찾을 수 있다는 장점이 있다. 더 쉬운 접근성을 위해 공유오피스들은 핸드폰 앱과 같은 소프트웨어를 통해 이용자가 자유롭게 실시간으로 이용 가능한 공간을 찾아 예약을 진행하도록 되어 있다.

2.3 하이브리드(Hybrid) 작업

계속해서 바뀌는 팬데믹(Pandemic) 상황에 따라 회사들은 근로자가 업무 공간을 선택할 수 있는 작업환경인 하이브리드 작업을 추진하였으며 전문가들에 따르면 이 업무환경은 더욱 증가할 것으로 보인다. 특히나 전문 서비스 직종에서는 하이브리드 작업이 더욱 쉽게 적용될 수 있으며, 적용됨에 따라 회사에서 근로자들을 향한 부동산 비용 부담이 줄고, 출퇴근 시간의 부담이 적어지며 활동의 유연성 향상과 더불어 생산능력을 증가하는 추세를 보인다(Empson, 2021). 재택근무의 경우, 팬데믹 이전에도 미국에서는 새로운 근무제도는 아니었지만 제약이 있는 홈 오피스와 인터넷 속도 등의 단점을 보였다. 팬데믹 이전에 원격근무는 주로 개별적인 것으로 미국의 약 5%, EU의 13.2% 정도로 소수의 근무자가 선택을 하였다. 그러나, 코로나-19가 시작된 이후 방역의 이유로 모임이 제한됨에 따라 미국의 약 50%, EU의 약 39%의 근무자들이 원격 근무 및 하이브리드 작업을 제안받았고(Hultberg, & Yams, 2021) 이후 이런 업무 방법을 New Norm이라고 칭하기도 하였다. 하지만, Mazmanian et al.(2013)에 따르면 근로자들에게 업무 공간의 자율성을 부여하는 대신 근무 시간의 통제권을 양보해야 하는 문제점은 근로자들의 과로 및 소외라는 결과를 낼 수 있다.

영국의 Teleworkability Index에 따르면 36%의 유럽 연합(EU)의 직업은 코로나가 끝난 이후에도 원격작업 수행이 가능하다고 하고 있지만(Sostero et al., 2020) 하이브리드 업무가 주는 영향에 대한 장단점은 현재 진행형인 주제로 앞으로의 업무환경에 큰 영향을 줄 것이라고 예상된다. 특히, 유럽 국가들의 경우, 방역을 위해 지역의 봉쇄가 시행되었으며, 이후 이러한 현상의 대비책으로 하이브리드 업무환경의 가장 큰 장점인 유연성을 통해 업무의 차질을 줄일 수 있을 것이다.

3. 연구 방법

3.1 연구의 대상

사례연구를 위해, 미국 및 유럽 국가들의 공유오피스 중 비슷한 공간이 아닌 테마 및 특징과 다양한 업무가 가능한 형태를 보이는 공유오피스 브랜드 6곳을 선정하였다. 선정한 곳은 미국의 CO+HOOTS, Expensive, The

Yard와 유럽의 WOJO, KWERK, SOHO WORKS이며 설립 년도에 따라 나열하였다.

3.2 연구 범위 및 방법

본 사례연구는 현재까지 해외에서 운영 중인 공유오피스 중 단일 업무가 아닌, 다양한 업무가 가능한 공간을 주요 분석대상으로 정하였으며, 이러한 연구대상은 업무자의 요구에 따라 공간을 예약하는 오피스 호텔링(Office Hoteling)이 가능한 공유오피스 사례들이었다.

연구 방법으로는 먼저 문헌 고찰을 통해 공유오피스, 오피스 호텔링(Office Hoteling), 하이브리드(Hybrid) 업무의 개념을 파악하고 둘째, 공유오피스를 운영하는 온라인 사이트를 방문하여 대표적인 사례를 수집하고 사례별 공통점 및 차이점을 파악하였으며 이를 토대로, 공통적인 디자인 요소를 추출하고 추후 공유오피스 디자인을 위한 지침을 도출하였다. 또한, 각 공유오피스의 공간구성 특성과 공간계획 요소를 분석하였다. 공간구성 특성으로는 공간의 구획(Layout), 공간들끼리의 기능적 접근성(Functional proximity), 물리적 접근성(Physical proximity), 그 외에 공간을 구성하는 실내디자인 요소의 특성을 살펴보고 6개의 사례별 분석을 실시하였다.

셋째, 사례분석을 통해 팬데믹 이전과 이후를 살펴보고, 추후 관련 질병 발생 시 또는 이처럼 사무공간의 제약이 걸리는 경우를 대비하여, 어떠한 노력이 공간 계획과 관리에 필요한지 논의하고자 하였다.

4. 분석 결과

4.1 공간계획의 일반적 특성

공유오피스가 위치한 지점들은 건물 전체를 사용하기도 하지만 건물의 일부를 사용하기도 한다. 모든 업무 공간들은 프라이버시와 협업 공간, 공유하는 공간과 더불어 근무자의 정신적 및 물리적인 건강을 위한 여러 공간 및 서비스 요소들이 마련되어 있었다.

짧게는 당일, 길게는 개월 단위로 계약을 할 수 있으며 일반적인 계약보다는 약소 된 시스템을 통해 기업 및 일반인이 간단하게 계약을 할 수 있는 시스템을 갖추고 있다. 또한, 코로나 이후로는 방역체계에 대한 자세한 정보를 제공하여 안전하게 공간을 이용할 수 있을 뿐만 아니라 다양한 디지털 협업을 위한 기술이 빠르게 발달함에 따라 가상업무 공간을 제공하여 여러 공간의 사람들이 비대면으로 효율적으로 업무를 수행할 수 있는 서비스도 제공하고 있다.

4.2. 공유오피스의 공간구성

공유오피스는 업무 공간과 운영 서비스를 공유하는 사무실을 총칭하며 코워킹 스페이스(cowrking space)가 포함되어있는 업무공간으로(이순복, 2020) 각 브랜드가 추구하는 컨셉과 이미지에 따라 다양한 공간을 제공한다. 업무공간의 특징은 전반적인 공간이 근무자의 동선 방해를 최소한으로 하여, 한 공간에 배치되어도 여러 근무자가 서로를 볼 수 있되 업무에 지장이 없도록 공간을 나누어 배치하였다. 주로 코워킹 공간의 멤버십, 개인 오피스, 회의실, 또는 지정 데스크(dedicated desk)에 대한 멤버십을 구매하여 자유로운 근무환경을 선택할 수 있다.

<표 1> 미국 공유오피스의 특성 요약

CO+HOOTS				
카테고리	세부 공간			
시설개요	위치	미국, 아리조나		지점
	연도	2010		면적
업무공간	Flex		Nest	Office
공유공간 (수용인원)	Classroom (72+)	The Tank (14)	Green Room (12)	Blue Room (4)
The Yard				
카테고리	세부 공간			
시설개요	위치	미국 (뉴욕 외 2곳)		지점
	연도	2011		면적
업무공간	개인 사무실 (1-10)	코워킹	전용 데스크	엔터프라이스 (24+)
공유공간 (수용인원)	미팅룸 (10)	라운지	Rooftop Lounge	갤러리
Expensive				
카테고리	세부 공간			
시설개요	위치	미국 (HQ Chicago)		지점
	연도	2012		면적
업무공간	Flex		Shared Space	
	개인 오피스	오피스 스위트	코워킹	1일 오피스
공유공간 (수용인원)	회의실(4-12)	Venue (10,000sqft)	라운지	팟캐스트 스튜디오 (4)
			트레이닝 룸	

(이미지 출처: 참고문헌 참조)

또한 네트워킹을 중요시 하여 다양한 서비스 및 이벤

트 등을 통해 근무자들과 지역사회, 그리고 기업 간의 네트워크 형성을 돕는다. 그리고 그것을 위한 넓은 다목적 공간은 파티션 및 가구의 재배치를 가능하게 하여 다양한 공간으로 활용을 할 수 있다. 앞의 <표 1>은 미국의 공유오피스 사례를 보여준다.

유럽의 공유오피스의 특징으로는 업무공간의 틀을 깨는 실내디자인을 보여주며, 공유 편의시설 중 휴식공간과 더불어 음식료를 중요시하는 문화에 따라 지점에는 음식 및 음료 제공(catering) 서비스를 대부분 갖추고 있다. <표 2>는 유럽의 공유오피스 사례를 보여준다.

<표 2> 유럽 공유오피스 특성

WOJO				
카테고리	세부 공간			
시설개요	위치	프랑스, 리옹	지점	유럽 내 약 350개
	연도	2014	면적	100,000m ²
업무공간	개인 사무실 (1-200)		코워킹 (80,000m ²)	
			Animated	Quiet
				
공유공간 (수용인원)	회의실 (1-100+)	루프탑	라운지/리셉션	
				

KWERK					
카테고리	세부 공간				
시설개요	위치	프랑스, 파리	지점	파리 내 4개	
	연도	2015	면적	750m ² -2200m ² sq	
업무공간	개인 사무실		코워킹		
					
공유공간 (수용인원)	미팅룸	라운지/로비 (150+)	요가 룸 (8-15)	루프탑/테라스	다이닝룸/바
					

SOHO Works				
카테고리	세부 공간			
시설개요	위치	영국 Shoreditch	지점	영국 및 북아메리카 9개
	연도	2015	면적	30000sqft
업무공간	Desk		핫데스크	Loft (탑 공간)
				
공유공간 (수용인원)	회의실	라운지	휴식공간	콘 부스
				

(이미지 출처: 참고문헌 참조)

또한, 이용자를 위해 충분한 기분전환(refreshment) 요소들, 음료, 휴식공간 및 운동공간 또는 프로그램을 제공하여 이용자의 건강을 고려한다. 각 지점은 다양한 생각으로 디자인되어 이용자의 업무환경에 대한 선택권의 폭을 늘리고 상황과 업무에 따라 필요한 공간을 선택할 수 있도록 제공되고 있다.

미국의 공유오피스의 공간의 구획을 분석한 결과, 작업 공간 간의 기능적 접근성과 물리적 접근성이 높으며, 물리적으로나 시각적으로 각각의 서로 다른 공간에 쉽게 접근할 수 있음을 보여주었다. 개방된 공간에서의 휴식 공간 등의 서비스 공간은 대부분 중앙에 배치되며, 여러 층으로 되어있는 공간의 경우 각종 서비스 공간들이 분포되어있다.

6개의 사례조사의 공통적인 특징으로는 공간의 계획을 통해 개방된 공간을 최대화하고 사용자의 건강을 고려하여 자연광의 유입이 충분하게 하였다. 또한, 공간 사용자의 휴식, 이벤트 및 웰니스(wellness) 프로그램을 제공하기 위해 테라스와 같이 야외로 접근 가능한 공간을 포함하였다.

4.3. 공유오피스 내 편의시설과 서비스

미국과 유럽에서 파악된 6개의 공유오피스에서 제공되는 편의시설과 서비스를 정리하면 다음의 <표 3>과 같다. 이 중 공간계획과 관련된 내용을 살펴보면, 공유오피스에서는 개별 업무 및 회의를 위한 공간 이외에 라커실, 수유실, 프린트나 복사를 위한 공간 등이 제공되며, 사무실 근무자의 웰니스를 고려한 운동시설이 제공되기도 한다. 서비스로는 정보통신 관련 서비스 이외에 공간 관리를 위한 청소 서비스, 우편물을 받기 위한 서비스, 지역에 있는 회사들과의 교류를 위한 서비스 등 다양하다.

<표 3> 공유오피스 서비스 및 편의시설 특성

공유 오피스	편의시설										서비스											
	주차	웰니스·운동시설	음료·간식·주방	OA 복합기	휴업실·스튜디오	라커	수유실	사무가구·용품	WiFi	보안·스마트출입	24시간이용	상주직원	지역·회사 교류	VOIP	청소·COVID 방역	사업자등록·주소지	우편물서비스	파트너할인	장애인우대	(오피스호넨)링킵	캘린더링	이벤트
미국	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
유럽	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
기타 편의시설 및 서비스	수유실, 아트 갤러리, 도서관, 레스토랑, 휴게실, Bar, 반려동물, Storage, Guest pass, 정원, 마케팅																					

요소 구성: 있음● | 지점/멤버십별 차이○
 약칭 C: CO+HOOTS E: Expensive Y: The Yard W: WOJO K: KWERK S: SOHO Works

5. 결론

본 연구는 해외의 공유오피스의 사례분석을 통해 공간 구성의 특성을 분석하는 연구로 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 미국과 유럽의 공유오피스의 공통적인 실내 디자인 요소는 나뉜 공간(divided spaces)보다는 열린 공간(opened spaces)의 비중이 더 크다. 업무 공간에서는 이용자가 서로를 볼 수 있도록 배치되어 이용자 간의 교류가 자연스럽게 이어질 수 있도록 디자인되었다. 즉, 개방적 공간 안에서 가구 배치가 마주 보는 경우 파티션을 두어 사회적 거리는 두지만, 시각적 개방감을 제공하였다. 또한, 방역을 위해 손 소독제, 장갑 및 마스크와 같은 위생용품 비치와 지속적인 소독 및 청소, 그리고 가구 배치 간의 간격, 그리고 재배치를 통해 코로나 방역에 힘쓰고 있다. 또한 재택근무의 단점인 안정적인 네트워크 상태와 보안, 사무용품(Equipment)등을 지원하여 업무관련 활동의 효율성을 높이고 있었다. 전통적인 사무실처럼 딱딱한 디자인이 아닌, 편안한 디자인을 제공하여 재택근무의 편안함을 제공함과 동시에 만족도를 높였다. 살펴본 사례에서 보면, 각 공간을 각기 다른 컨셉으로 하여 업무공간과 휴식공간의 확실한 차이를 주고 있다.

둘째, 대부분 공유오피스는 호텔링 서비스가 가능하였다. 특히, 프랑스의 WOJO의 Animated Coworking은 호텔과 기차역, 공항 등에 인접한 지점들을 보여주는 WOJO Spots 네트워크를 제공하여 공간 이용자와 가장 가까이에 있는 업무공간 옵션을 보여준다. 업무 공간보다는 호텔의 라운지와 같은 분위기로 업무 및 휴식, 미팅 등 많은 업무가 가능하도록 하였다. 또한, 코로나 이후 필요한 청소와 위생용품 배치 등 방역 지침을 웹사이트 또는 앱을 통해 알려 이용자가 안전하게 사용할 수 있음을 알려주고 있으나, 디자인적으로는 부족할 수 있기에 가구의 배치, 워크 스테이션 분리를 위한 투명한 패널과 같은 가구 및 도구를 사용하여, 거리두기가 자연스럽게 행해지도록 유도하는 점도 필요하다고 사료된다. 코로나-19 동안 또는 이후에도 있을 수 있는 상황들을 대비하여 개방된 형태의 공간에서는 이용자 간의 동선이 겹치지 않도록 가구 및 표식을 통해 시각적으로는 접근이 언제든지 가능하도록 하며, 사용자 간의 거리를 유지하되 분리된 느낌이 아닌 안정감은 느낄 수 있도록 분위기를 조성하도록 하는 것이 바람직할 것이다.

셋째, 건강 및 방역을 위해 환기가 가능하도록 개폐가 가능한 창문과 공기 청정 시스템, 냉난방 시스템, 수직 표지판, 향균 및 살균 마감재의 사용, 다수의 작은 분리된 공간, 재배치 가능한 가구 및 도구와 가구의 배치를 통해 팬더믹과 같은 상황에서도 네트워크는 유지하고 공

간 사용에 안전성을 더해주는 것이 필요할 것으로 보인다. 또한 언택트 기술 즉 비접촉식 기술들을 보다 활발히 도입하여 공유하는 공간에서의 이용자 간의 접촉을 줄여 코로나-19 이후에도 있을 질병과 상황들을 대비하는 것이 도움이 될것이라고 예상된다.

참고문헌

1. 김선용, 장남중, 오은주, 이가인, 최경인. 서울연구원 보고서, 서울시 공유오피스 입지특성과 입주기업 이용실태 진단. 한국, 2019
2. 김지연, KB금융지주경영연구소, KB 지식 비타민 포스트 코로나 시대 공유오피스의 현재와 미래, 2020
3. 안명숙(2021, December 12). *코로나 이후 더 커진 공유 오피스 시장이 주는 희망 ‘상생’*. Retrieved May 1, 2021 from https://www.google.com/amp/s/m.khan.co.kr/economy/real_estate/article/202112122124015/amp
4. 이혜수, 남경숙, 공유오피스의 커뮤니티 중심 공간 구성 특성, 한국실내디자인학회 학술발표대회논문집, 27(1), 한국, 2018. 02
5. 전지현, 최희지, 축에여, 황연숙, 공유오피스에 나타난 지속가능한 디자인 특성에 관한 연구, 한국실내디자인학회 학술발표대회논문집, 23(3), 한국, 2021. 11
6. 패스트파이브. (2019, December 23). *세계의 공유오피스는 어떤 모습일까?* brunch. Retrieved April 15, 2022, from <https://brunch.co.kr/@fastfive/184>
7. CO+HOOTS@ COWORKING (2021, January 8). *About CO+HOOTS - central Phoenix Coworking Space*. Retrieved March 14, 2022, from <https://cohoots.com/about/>
8. Soho Works. (2022, March 31). *A workspace by Soho House & Co*. Retrieved April 15, 2022, from <https://sohoworks.com/terms-conditions/#:~:text=For%20each%20Desk%20membership%20the,membership%20through%20the%20Members'%20Site>.
9. Barrero, J.M.; Bloom, N.; Davis, S. *Why Working from Home Will Stick*; National Bureau of Economic Research: Cambridge, MA, USA, 2021; Available online: <https://www.nber.org/papers/w28731> (accessed on 12 December 2021).
10. Bloom, N. *How Working from Home Works Out*. 2020. Available online: <https://api.includere.co/uploads/StanfordResearch-How-working-from-homeworks-out-June2020.pdf> (accessed on 12 December 2021).
11. Burford, C. (2020, March 9). *Soho works is now Stateside*. Retrieved April 28, 2022, from <https://www.sohohouse.com/en-us/notes/soho-works-is-now-stateside>
12. Expansive. (n.d.). *Flexible office space, coworking, private offices and more*. Retrieved April 28, 2022, from <https://expansive.com/>
13. Steelcase. (2021). *Hybrid remote work meaning & design*. Retrieved April 28, 2022, from <https://www.steelcase.com/research/articles/topics/work-better/real-questions-real-answers-hybrid-work/>
14. Kwerk. (n.d.). *Kwerk Offre Les Meilleurs environnements de travail*. Retrieved March 14, 2022, from <https://www.kwerk.fr/offre>
15. Laura, E., *Researching the Post-Pandemic Professional Service Firm: Challenging our Assumption*, Journal of Management Studies, 58(5), 3-4, 2021
16. CO+HOOTS@ COWORKING. (2021, July 7). *Meeting rooms and event spaces: CO+HOOTS@ booking details*. Retrieved March 14, 2022, from <https://cohoots.com/meeting-rooms-event-space/>
17. The Yard: Space to Work. (n.d.). *Offices in NYC, DC*,

- Boston & Philly: About the yard.* Retrieved April 28, 2022, from <https://theyard.com/about/>
18. CO+HOOTS® COWORKING. (2021, December 28). *Phoenix, Arizona: Purpose driven workspace.* Retrieved March 14, 2022, from <https://cohoots.com/locations/phoenix/>
 19. Soho House. (n.d.). *Soho Works.* Retrieved March 15, 2022, from <https://www.sohohouse.com/en-us/soho-works>
 20. The Yard: Space to Work. (n.d.). Retrieved March 15, 2022, from <https://theyard.com/new-york-city-coworking-office-space/>
 21. WeWork, & Hogarty, S. (2021, September 8). *What is office hoteling? And is it similar to hot desking?* WeWork Ideas. Retrieved April 10, 2022, from <https://www.wework.com/ideas/workspace-solutions/flexible-products/what-is-office-hoteling-and-is-it-similar-to-hot-desking>
 22. Yardi Kube (2021, May 6). *What is Office.* [web log]. Retrieved April 10, 2022, from <https://www.yardikube.com/blog/office-hoteling-workspace-needs/>.
 23. Wojo. (n.d.). *Welcome to your workspace!.* Retrieved April 28, 2022, from https://www.wojo.com/landing/en/coworking/?ref=landing_header
 24. Wojo. (n.d.). *Wojo spot - Travaillez où vous voulez. Quand vous voulez.* Retrieved March 5, 2022, from <https://www.wojo.com/landing/en/coworking/wojo-spot/>

이미지 자료 출처

1. Angel, A. (2016, August 31). *Kwerk coworking by Albert Angel: Office facilities.* Architonic. Retrieved April 10, 2022, from <https://www.architonic.com/en/project/albert-angel-kwerk-coworking/5103774>
2. Coworker. (n.d.). *Coworking space on CO+HOOTS, Phoenix - book online.* Retrieved April 5, 2022, from <https://www.coworker.com/united-states/arizona/phoenix/cohoots>
3. Love That Design. (2022, April 5). *Kwerk Madeleine co-working space, Paris.* Retrieved April 16, 2022, from <https://www.lovetthatdesign.com/project/kwerk-madeleine-co-working-space-paris/>
4. Kwerk.(n.d.). *madeleine/haussmann/saint-honoré/Bienfaisance.* Retrieved March 14, 2022, from <https://www.kwerk.fr/adresses>
5. Expansive. (n.d.). *On demand meeting rooms.* Retrieved April 14, 2022, from <https://expansive.com/products/on-demand-space/meeting-rooms/#>

공유오피스 이용자 만족도 향상을 위한 효율적인 라운지 공간구성 연구

- 패스트파이브 공유오피스를 중심으로 -

A Study on the Composition of Efficient Lounge Space for the Improvement of User Satisfaction with Co-working Space

- Focused on the FASTFIVE Co-working Space -

Author 유다예 Lew, Da-Yae / 정회원, 패스트파이브 공간디자인팀
이진원 Lee, Jin-Won / 정회원, 패스트파이브 공간디자인팀 디자인학박사
김재연 Kim, Jae-Yeon / 정회원, 패스트파이브 공간디자인팀 팀장*

Abstract The purpose of the study is to analyze the current status of co-working space lounges and their user satisfaction. This study has been carried through firstly by categorizing FASTFIVE's current operating branches into three types of co-working spaces and further suggests a typical composition plan strategy for future lounge design according to different types and characteristics of co-working spaces. First, as results show, co-working space branches that consist of various companies with 30 or less employees need a higher ratio of creative and focus zones because these types had a lot of users who use the lounge for each individual purpose rather than in groups. Second, the type of branches that adjoin companies with more than 30 employees use, should aim to increase the ratio of creative zones by planning more table-type seatings as these users tend to have meetings in groups and need an atmosphere for casual talks. Third, the branch types that consist of the companies with more than 30 employees who generally use the whole floor level to themselves require a lot more couch-type refresh zone arrangements as the lounge takes the role of a social and casual break-out space.

Keywords 공유오피스, 라운지, 공간구성, 만족도
Co-working Space, Lounge, Space Composition, Satisfaction

1. 서론

1.1. 연구의 배경 및 목적

공유경제는 재화나 서비스 영역뿐만 아니라 업무공간까지 확대되어 최근 국내 공유오피스 시장이 본격적으로 활성화되고 있다. 특히 공유오피스에서 라운지는 이용자 만족도에 큰 영향을 미치지만, 운영 측면에서는 수익성과 직결되는 공간이기에 비효율적 설계는 입주율에도 영향을 미친다.

한 사례로 2020년 4~6월에 실시한 패스트파이브(FASTFIVE) 공유오피스 이용자 500여 명을 대상으로 한 고객 만족 설문조사 NPS(Net Promoter Score)에서 '공용공간의 혼잡도'의 평균값은 3.66으로 나타났으며, 22개 지점 중 강남 5호점이 3.01점으로 가장 낮은 점수로 나타났다. 혼잡도 수치는 이용자 만족도에 영향을 미치

기 때문에 이러한 불만족을 해결하고자 라운지 면적 및 좌석 개선 프로젝트를 진행하여 혼잡도를 줄이고자 하였다. 강남 5호점의 라운지 면적을 기존 147㎡에서 178㎡로 약 30㎡ 증평하였고, 입주사 70%가 1인~30인 기업으로 구성된 지점의 니즈를 반영하여 1인 집중 업무 좌석과 소인 그룹 이용에 적합한 좌석을 추가하여 총 50석이었던 좌석 수를 73석으로 추가 배치하였다. 결과적으로 같은 해 12월에 실시한 NPS 조사에서 기존 3.01이었던 라운지 혼잡도 점수가 0.78 상승한 3.79를 나타내며 라운지 면적과 좌석 즉, 라운지 공간구성 전략이 이용자 만족도에 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

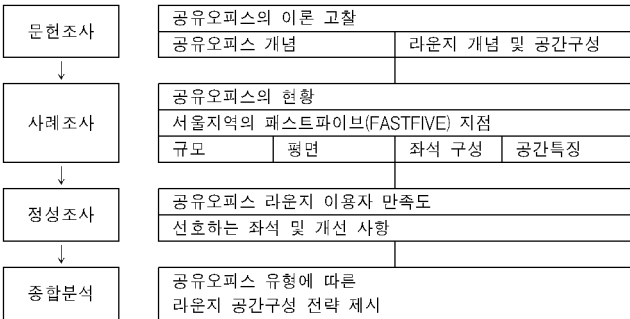
본 연구는 현재 운영 중인 패스트파이브 라운지 현황 및 이용자 만족도를 분석하고, 지점을 3가지로 유형화하여 이에 맞는 라운지 세부 전략을 제시하고자 한다. 이는 라운지 계획 시 효율적인 운영지표로 활용함과 동시에 이용자 만족도를 높이는 지표로 삼고자 한다.

* 교신저자(Corresponding Author): iam.jenny.kim@gmail.com

1.2. 연구 방법 및 범위

본 연구는 현재 운영 중인 서울 내 패스트파이브 공유 오피스를 중심으로 유형별 6개 지점을 선정하여 실태를 파악하고, 선정된 지점을 이용 중인 공간전문가 10명을 대상으로 이용현황과 만족도를 조사하였다. 이에 본 연구의 진행체계는 크게 공유오피스의 ‘현황조사’와 ‘이용자 조사’로 구체적인 방법은 다음과 같다.

첫째, 공유오피스의 개념과 라운지의 공간구성에 관해 문헌 연구를 하였다. 둘째, 공유오피스의 업태, 규모, 평면, 좌석 구성, 특성을 사례 조사하였다. 셋째, 공유오피스 이용자 및 공간 전문가에게 FGI(Focus Group Interview)를 실시하여 주요 이슈를 도출하였다. 넷째, 라운지 공간구성에 따른 이용자 문제점을 파악하여 주요 방안을 제시한다.



<그림 1> 연구 방법 및 내용

2. 공유오피스의 이론고찰

2.1. 공유오피스의 개념

공유오피스는 전 세계적으로 확산하고 있는 오피스의 새로운 형태로 주로 상권 임대료가 높은 중심업무지역에 자리 잡고 있다. 운영 업체가 건물 전체를 빌리거나 매매한 뒤 해당 공간을 개별적으로 나누어 업무 공간으로 제공하고, 라운지와 회의실 등의 공간을 공용으로 사용하는 것이 주요 특징이다. 공용으로 사용하는 공간인 라운지, 커피바, 우편물 보관함, 회의실 등이 넓고 쾌적하게 이미 구성되어 있으므로 이용자 개인의 공간인 업무 공간은 비교적 작은 면적으로 제공된다. 개인 업무 공간이 작게 제공되더라도, 일반 오피스를 임대할 때 기본적으로 필요한 초기 인테리어 비용이나 보증금과 같은 부담이 적은 것과 개방된 공용공간을 통해서 일어나는 네트워킹을 중요하게 여기는 업종의 경우 공유오피스에 입주하는 것보다 더 큰 비용의 절감으로 여긴다(김이래, 2020).

공유오피스의 업무 공간은 업무용 책상과 의자로 배치되고 소인실, 다인실로 구성되어 있으므로 지점별 인실 구성에 차이가 있다. 공유오피스는 물리적 공간 뿐만 아니라 실제 커뮤니티를 형성하는 것이 중요하다. 즉 구성원들은 쉽게 접근할 수 있는 개방된 공간에서 협업을 요

구하며 공동체 속에서 지속가능한 소통과 관계의 형성을 기대한다(최비빔, 2018). 최근 공유오피스는 상호적인 교류와 자율성이 수반되는 오피스 업무 구조 변화에 따라 자유롭게 교류가 가능한 흐름으로 변화하고 있으며(김하연, 2002), 특별한 공간 연출 및 서비스 공간에 중점을 두어 이용자에게 편의와 소통의 장을 제공한다. 서비스 공간 중 특히 라운지는 공유공간의 커뮤니티 공간의 장으로서 공용공간의 의미가 보다 강화된다. 따라서 본 연구는 공유오피스의 커뮤니티 장소로서 다양한 분야의 구성원들이 모여 경험과 정보의 교류가 가장 활발한 라운지 공간을 분석하였다.

2.2. 라운지 개념 및 공간구성

라운지는 건물 등에서 안락의자 등을 갖추어, 이용자가 휴식하거나 대화 행위 등을 할 수 있는 공간으로 정의된다(대한건축학회 건축 용어사전, 2022). 본래 라운지는 대합실, 응접실 등과 같이 용도가 한정된 공간도 있지만 대부분은 이용자가 휴식하거나, 대화 행위 등의 목적에 따라서 자유로이 선택하는 경우가 있고 특히 기능을 한정시키지 않은 공간이다. 국내외 공유오피스 업체들은 개인 업무공간에 방해받지 않고 유연하게 사용할 수 있는 서비스 공간으로 디자인과 공간구성으로 차별화를 두고 있다. 공유오피스의 라운지는 사람들이 쉽게 접근할 수 있고, 개방된 공간이며 Bar(커피, 스낵), 폰부스, 다양한 테이블과 의자들로 구성되어 있다. 라운지는 용도와 행위에 따라 공간구성이 구분되어 있으며 이에 따른 좌석 형태 또한 다르다. 라운지의 공간구성은(최상화, 2018) 선행연구와 공간디자이너 3명이 재구성하여 휴식을 갖는 Refresh Zone, 소통하는 Creative Zone, 집중 업무를 하는 Focus Zone으로 행위의 목적에 따라 분류하였다.

리프레쉬 존(Refresh Zone)은 휴식의 의미가 강한 공간으로 업무로 인한 긴장과 스트레스를 해소하는 공간이다. 또한 사람들과 자유롭게 브레인스토밍하거나 혼자서 여유를 느낄 수 있는 공간으로 소파, 티테이블, 라운지체어로 구성되어 있다. 크리에이티브 존(Creative Zone)은 다양한 이용자와의 우연한 만남을 통해서 창의적인 발상에 영향을 받을 수 있는 공간으로서 있거나 장시간 멈춘 상태로 대화하기보다도 활동적이며 유동적인 공간으로 타인과의 접촉 빈도가 높은 공간이다. 커뮤니케이션을 할 수 있는 공간으로 그룹핑된 테이블로 구성되어 다이닝 테이블, 커뮤니티테이블, 빌트인 소파로 되어있다. 포커스 존(Focus Zone)은 다른 사람의 시선이 가려진 조용하고 차분한 공간으로 개별단위의 부스 형태로 있거나 창각적 혹은 시각적으로 차단된 공간으로서 집중 업무를 볼 수 있는 독립된 공간이다. 포커스존은 1인 테이블 좌석, 파티션 테이블, 부스형 좌석으로 구성되어 있다. 공유오피스 라운지 공간구성의 기능과 타입, 구성, 참고 이미지는 <표 1>과 같다.

<표 1> 공유오피스 라운지 공간구성

구분	Refresh Zone	Creative Zone	Focus Zone
기능	온전한 휴식, 티 타임, 브레인스토밍이 가능한 공간. 자유롭고 쉽게 접근할 수 있는 공간	커뮤니케이션을 할 수 있는 공간. 오픈된 형태로 유동적이고 그룹으로 된 공간	시선이 차단되어 집중을 할 수 있는 공간. 개별단위의 형태로 독립된 공간
타입	편안한 좌석 타입	다인형 좌석 타입	1인 부스형 좌석 타입
구성	소파, 티테이블, 라운지 체어	다인형 테이블, 커뮤니티 테이블, 빌트인 소파	1인 테이블 좌석, 파티션 테이블, 부스형 좌석
이미지			
	출처 : 선릉 2호점	출처 : 합정 1호점	출처 : 영등포점

3. 공유오피스 라운지 공간 특성 분석

3.1. 공유오피스의 라운지 사례 조사

2022년 4월 기준으로 서울 내 운영 중인 페스트파이버 40개 지점 중 6개 지점을 선별하여 인실 구성에 따라 A, B, C 유형으로 분류하였다. A 유형은 30인 미만 기업이 입주할 수 있는 오피스로 한 층에 1인실부터 6인실, 8인실 등 소규모 실들로 구성된 오피스이다. B 유형은 30인 이상의 기업이 입주할 수 있는 오피스로 한 층에 35인실, 40인실 등 중규모 실들로 구성된 오피스이다. C 유형은 30인 이상의 기업이 단독 층으로 입주할 수 있는 오피스로 한 층에 대규모 실과 전용 라운지로 구성된 오피스이다. 사례는 유형별 2개 지점씩을 선정하여 분석하였다. ‘명동점’은 30인 미만 인실의 비중이 100%이고, ‘합정 1호점’은 약 79%로 A 유형의 사례로 선정하였다. ‘강남 4호점’은 30인 이상 인실의 비중이 약 88.5%이었고, ‘영등포점’은 100%로 B 유형으로 선정하였으며 ‘삼성 4호점’의 경우 30인 이상 인실이 단독 층으로 구성된 비중이 약 87.8%, ‘선릉 2호점’은 약 81.5%로 C 유형으로 선정하였다.

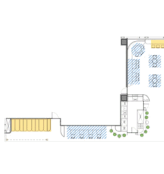

공유오피스의 라운지는 면적과 좌석의 연관성을 파악하기 위해 미팅룸, 메일룸, 커뮤니티 데스크, 폰부스 등 라운지 공간에 포함된 부가서비스 공간은 모두 제외한 순수 라운지 공간만을 범위로 선정하여 사례조사 하였다. 그 결과, A 유형은 소규모의 여러 회사가 한 라운지를 공유하고 있어 대부분 배려하는 분위기로 조용하고 개인적으로 집중하는 경우가 많았다. 명동점의 경우 엘리베이터 홀 쪽에 Bar와 다인형 테이블을 두고, 안쪽으로는 동선에 방해받지 않게 포커스 존이 구성되어 있었다. 합정점은 넓은 라운지 규모로 다양한 형태와 많은 좌석 수로 구성되어 있는데 중앙에는 리프레시존으로 구성되고 Bar와 인접한 곳에 크리에이티브 존, 벽 쪽으로는 포커스 존으로 구성되어 있었다. B 유형은 같은 기업 내 회사 동료와 대화를 나누거나 회의를 하는 커뮤니티 테이블의 이용률이 높았으며 정적이 없는 활기찬 라운지

분위기였다. C 유형은 층마다 소규모의 전용 라운지가 있어 모든 입주사가 함께 이용하는 공용라운지는 휴식하고 대화를 나누는 행위가 많은 자유로운 분위기로, 개인 집중 업무를 위한 테이블 좌석이나 부스형 좌석을 사용하는 비중이 작았다. 라운지 규모와 평면, 좌석, 공간특징은 <표 2, 3, 4>와 같다.

<표 2> A 유형 사례분석 (30인 미만 인실로 구성)

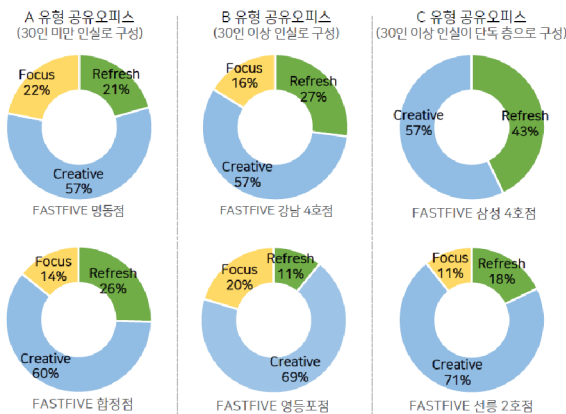
구분	FASTFIVE 명동점	FASTFIVE 합정 1호점		
위치	서울 중구 남대문로7길 16	서울 마포구 양화로 81		
전체 규모 (㎡)	1,188	3,667.1		
라운지 규모 (㎡)	165.5	249.9		
라운지 면적 비율 (%)	13.93	6.81		
전체 이용자 (명)	295	838		
라운지 평면				
라운지 총 좌석(수)	73	106		
Zone별 좌석(수)	Refresh Zone	15	Refresh Zone	27
	Creative Zone	42	Creative Zone	64
	Focus Zone	16	Focus Zone	15
1좌석당 면적(㎡)	2.27	2.36		
공간특징	아일랜드 바가 배치된 명동점은 안쪽 창가와 벽면에 집중업무가 가능한 1인 테이블 좌석과 부스형 좌석이 배치되어있고, 엘리베이터 홀 쪽으로 다양한 그룹이 이용할 수 있는 좌석으로 존을 분리하여 라운지 기능을 구분하였다.	다양한 형태의 좌석으로 구성된 합정점은 입구 쪽에 자유로운 소파 구성과 바체어, 안쪽으로 집중 업무가 가능한 1인 테이블 좌석 및 부스형 좌석을 배치하여 상황에 따라 선택하여 라운지 이용이 가능하다.		

<표 3> B 유형 사례분석 (30인 이상 인실로 구성)

구분	FASTFIVE 강남 4호점	FASTFIVE 영등포점		
위치	서울 강남구 강남대로94길 10	서울 영등포구 영중로 15		
전체 규모 (㎡)	3,562.8	935.53		
라운지 규모 (㎡)	173.7	133.1		
라운지 면적 비율 (%)	4.88	14.23		
전체 이용자 (명)	753	278		
라운지 평면				
라운지 총 좌석(수)	74	64		
Zone별 좌석(수)	Refresh Zone	20	Refresh Zone	7
	Creative Zone	42	Creative Zone	44
	Focus Zone	12	Focus Zone	13
1좌석당 면적(㎡)	2.35	2.08		
공간특징	긴 통로를 따라 라운지가 조성된 강남 4호점은 벽면을 적극적으로 활용하여 미팅부스 및 불박이 좌석을 배치하였고, 라운지 안쪽으로는 바와 소파로 구성된 휴식 공간이 있다.	라운지 중앙 바를 중심으로 엘리베이터 홀 쪽으로 소파를 두었고, 안쪽 벽면과 창가에는 포커스 부스 및 창가 좌석을 배치하여 집중 업무가 가능한 존으로 구분하였다.		

<표 4> C 유형 사례분석 (30인 이상 인실이 단독 층으로 구성)

구분	FASTFIVE 삼성 4호점	FASTFIVE 신릉 2호점
위치	서울 강남구 영동대로106길 11	서울 강남구 테헤란로 242
전체 규모 (㎡)	1,009.24	1,341.72
라운지 규모 (㎡)	99.7	68.7
라운지 면적 비율 (%)	9.89	5.12
전체 이용자 (명)	246	346
라운지 평면		
라운지 총 좌석(수)	35	28
Zone별 좌석(수)	Refresh Zone	15
	Creative Zone	20
	Focus Zone	0
1좌석당 면적(㎡)	2.85	2.45
공간특징	좁고 긴 라운지 공간으로 벽면을 활용한 불박이 좌석을 배치하되, 다인실이 대부분인 지점 특성상 상황에 따라 이동 및 배치가 편리한 좌석으로 구성하였다.	단독 층 전용 라운지가 있는 신릉 2호점의 라운지는 다양한 좌석으로 구성하되 최소 수량으로 배치하여 여유로운 공간감을 가진 라운지로 계획하였다.



<그림 2> 라운지 Zone별 좌석 구성비율

라운지 Zone 별 좌석 비율을 살펴보면 유형별 크리에이티브 존이 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 리프레시 존, 포커스 존 비율은 유형마다 차이가 있었다. C 유형의 경우 개인 사무실에서 업무를 하다가 라운지에서는 팀원 간의 대화를 나누거나 휴식을 취하는 케이스가 많아 포커스존 비율이 가장 낮았다.

A, B, C 유형별 라운지 면적과 1인 좌석이 차지하는 면적을 살펴본 결과, 라운지 면적은 건물 컨디션, 운영 수익 계산 등 다양한 요인에 의해 결정되어 경향성을 찾을 수 없었지만, 라운지를 구성하는 좌석 수는 라운지 면적에 따라 적절히 분포되어 1좌석당 차지하는 면적은 2.0~3.0㎡로 전반적으로 일정한 구성을 하고 있는 모습을 볼 수 있었다.

즉 A, B, C 유형별 공유오피스 지점은 라운지 내에 일정한 쾌적도를 유지하며 좌석 밀도를 형성한 모습을

보였지만 세분화 된 전략은 부재한 것으로 보여 유형별 공간구성 전략이 필요한 것으로 보인다.

3.2. 공유오피스의 라운지 사용자조사

본 연구는 3.1. 공유오피스의 라운지 사례조사에서 한 단계 나아가 유형별 최적화된 방향성을 제시하기 위해 전문가 그룹으로 FGI를 진행하였다. 전문적인 결과를 도출하기 위해 현재 공유오피스를 이용 중인 경력 5년 차에서 10년 차까지, 나이는 30세 이상 40세 이하 공간 관련 업계에서 종사하는 분들로 구성하였고 2022년 3월 30일부터 4월 6일까지 조사하였다. 조사 방법은 3.1.에서 선정된 6개 지점을 대상으로 라운지별 만족도와 개선 방향을 주제로 사회자의 질문에 따라 조사 대상자가 답변하고 토론하는 방식으로 진행하였다.

FGI 결과, 라운지 내 높은 좌석 밀도(1좌석당 면적 2.08㎡, 6개 지점 평균 2.39㎡)를 가진 B 유형의 영등포점과 낮은 좌석 밀도를 가진 C 유형의 삼성 4호점(1좌석당 면적 2.85㎡)에서 쾌적도 측면에서 뚜렷하게 대비된 의견이 많았다. 높은 좌석 밀도를 가진 영등포점의 경우 현재보다 라운지 면적을 늘려 좌석 간 동선을 확보하거나 좌석 수를 줄여야 한다는 의견이 있었고, 낮은 좌석 밀도를 가진 삼성 4호점은 좌석 배치 밀도가 낮아 공간이 여유롭다 느꼈지만, 일렬로 나열된 긴 소파와 불박이 좌석이 서로 다른 그룹이 함께 앉기에는 불편감을 느끼는 구성이란 의견을 들을 수 있었다.

A 유형의 합정 1호점(1좌석당 면적 2.36㎡)과 B 유형의 강남 4호점(1좌석당 면적 2.35㎡)은 라운지 면적을 효과적으로 설계했다는 의견과 더불어 다양한 형태의 좌석이 있어 필요에 따라 선택적으로 앉을 수 있고, 다인 그룹부터 소인 그룹까지 여러 규모의 그룹을 수용할 수 있는 쾌적한 지점이라는 의견을 확인하였다. 비선호하는 좌석은 테이블 깊이가 좁거나 높이가 너무 높은 의자가 있었으며 기능이 불분명한 좌석은 이용자가 쉽게 접근하지 못하는 의견이 있었다.

결과적으로 라운지 쾌적함을 평가하는 지표로 면적과 좌석의 관계가 유기적 연관성이 있는 것으로 나타났다. 라운지 면적은 일정 좌석 밀도 이상의 공간을 확보해야 이용자에게 쾌적한 공간감을 주며 이를 채우는 총 좌석 수도 중요하지만, 지점 유형에 따라 적합한 좌석 구성의 필요성을 알게 되었다. 또한 개방성, 유연성, 놀이성이 모두 반영되도록 원활한 소통과 자유로운 만남이 이루어지도록 해야 한다. 휴식을 취할 수 있는 좌석 구성 '리프레쉬 존(Refresh Zone)', 커뮤니케이션할 수 있는 좌석 구성 '크리에이티브 존(Creative Zone)', 집중 업무가 가능한 좌석 구성 '포커스 존(Focus Zone)'으로 기능과 목적이 분명하도록 좌석을 구분하고 지점 유형별 이용자 니즈를 반영할 수 있는 라운지 공간구성 전략이 필요하다.

4. 소결

4.1. 분석에 대한 소결

본 연구는 패스트파이브 지점을 유형별로 세분화하고, 각 유형에 맞는 효율적인 라운지 설계 전략을 제안하고자 한다. 40개의 지점 중 6개의 사례 지점을 선정하여 현황을 살펴보고, 전문가 그룹의 FGI를 실시한 결과 2가지 결과를 도출할 수 있었다.

첫째, 공유오피스 라운지 면적은 지점 전체면적에 따라 다르지만, 라운지를 구성하는 좌석은 일정 비율을 유지해야 쾌적한 환경을 조성할 수 있다. 사례 분석을 한 결과 라운지 내 1좌석당 평균 2.4㎡의 면적을 가진 라운지에서 전문가와 이용자 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 이보다 낮으면 좌석이 부족하고, 높으면 과밀 현상이 나타났다.

둘째, 지점 유형에 따라 라운지 세부 좌석 구성을 해야 한다. 유사한 라운지 좌석 밀도를 가지고 있어도 지점 유형별에 따라 리프레쉬 존, 크리에이티브 존, 포커스 존의 비율을 달리 가져가야 한다. 한 라운지를 공유하는 입주사의 수가 많을수록 라운지 내 집중 업무가 가능한 개인 좌석 니즈가 높았고, 상대적으로 단독 층 전용 라운지를 이용하는 입주사의 경우 휴식을 취할 수 있는 자유로운 분위기의 좌석을 선호하였다.

4.2. 라운지 공간구성 전략

같은 라운지 면적과 이용자 수일 경우라도 지점 유형을 결정하는 인실 구성에 따라 라운지는 다르게 계획되어야 한다. 30인 미만의 소규모 인실로 구성된 A 유형, 30인 이상의 인실로 구성된 B 유형, 30인 이상 인실이 단독 층을 사용하는 C 유형, 각각의 특징 및 이용자 니즈를 파악하여 유형별 라운지를 구성하는 존(zone) 비율을 도출하였다.




A 유형 공유오피스의 경우 집중 업무와 소그룹 네트워킹을 위한 라운지로 크리에이티브존과 포커스존 비율이 타 유형에 비해 상대적으로 높으며, B 유형 공유오피스는 팀원과 네트워킹과 소셜라이징 등 다양한 활동이 이뤄지는 장소로 라운지가 활용되어 크리에이티브존 비율이 높고 나머지 존은 고루 분배하였다. C 유형 공유오피스는 한 기업이 단독 층을 사용하기 때문에 전용 라운지가 별도로 주어져 포커스존 역할을 대신하고 공용 라운지는 휴식 및 소셜라이징을 위한 리프레쉬존 비율이 높다.

위와 같은 결론으로 A 유형 공유오피스, B 유형 공유오피스, C 유형 공유오피스 라운지를 가상으로 설계하여 효율적인 라운지 구성 예시를 제안하고자 한다.

같은 면적의 라운지 평면을 기준으로 유형별로 Zone 비율을 적용하여 좌석을 배치하였다. 라운지 평면 구성

예시는 선행연구를 참고하고 현황조사와 FGI 조사 결과를 바탕으로 작성하였다. 라운지 특징과 Zone 비율, 평면 구성 예시는 <표 5>와 같다.

<표 5> 유형별 공유오피스 특성 및 라운지 Zone 구성

구분	A 유형 공유오피스	B 유형 공유오피스	C 유형 공유오피스
지점 특성	30인 미만 인실 구성	30인 이상 인실 구성	30인 이상 인실이 단독층으로 사용
라운지 특성	집중 업무 및 휴식		
	네트워킹	네트워킹+ 소셜라이징	소셜라이징
	집중 업무 공간 혹은 타사와 네트워킹 장소로 활용	네트워킹과 소셜라이징이 동시에 이뤄지는 다양한 활동이 있는 장소	단독층 전용 라운지가 있어 휴식 및 소셜라이징을 위한 장소
1좌석당 면적(㎡)	2.4㎡		
Refresh Zone	20%	20%	40%
Creative Zone	50%	60%	50%
Focus Zone	30%	20%	10%
라운지 평면 구성 예시			

라운지 공간구성 시 고려사항은 소음 발생 확률이 높은 라운지 입구와 가까운 동선 구간에 커뮤니티 데스크, Bar와 더불어 리프레쉬존을 함께 구성하여 휴식 및 활기찬 분위기 연출이 가능한 공간을 구성하였다. 반면 상대적으로 차분한 분위기에 집중업무가 가능하도록 좌석이 구성된 포커스존은 라운지 가장 안쪽 벽면을 따라 배치하여 시선을 자연스럽게 차단하고, 독립된 공간 분위기를 조성하였다. 리프레쉬존과 포커스존 중간에 배치한 크리에이티브존은 성격이 다른 2개의 존의 완충 공간 역할을 하며 다양한 그룹을 수용할 수 있도록 가장 넓은 면적을 차지함과 동시에 이동이 간편한 타입의 가구를 배치하였다.

5. 결론

본 연구는 공유오피스 이용자의 만족도를 높이고 당사는 라운지 계획 시 효율적인 운영지표로 활용하기 위해 지점 유형별 라운지 공간구성 전략 연구를 시작하였다. 그 결과 전체면적에서 라운지 면적 비율은 지점별로 차이점을 보였으나 라운지 면적에 따른 좌석 수 비율을 보았을 때 1좌석당 면적은 평균 2.4㎡의 좌석 밀도로 라운지를 구성해야 사용자 만족도가 가장 높은 것을 알 수 있었다. 또한 이용자의 행위에 따라 좌석의 선택이 다르므로 다양한 좌석 배치가 필요하며 라운지 내에서도 지점 유형에 따른 공간구성이 필요한 것으로 나타났다.

라운지 공간구성은 지점 유형에 따라 이용자의 니즈가 다른 것으로 파악되어 패스트파이브 공유오피스 지점을

A, B, C 3가지 유형으로 분류하고 각각의 라운지 공간 구성 계획을 제안하였다. 30인 미만 인실로 구성된 A 유형 공유오피스는 개인 집중 업무 혹은 타사와 네트워킹 장소로 라운지를 이용하는 이용자가 많아 상대적으로 포커스존과 크리에이티브존 비율을 높게 구성하였다. 30인 이상 인실로 구성된 B 유형 공유오피스는 주로 개인보다 그룹으로 라운지를 이용하며 미팅과 같은 업무 목적 외에 혼자 휴식을 취하거나 대화를 나누는 자유로운 분위기로 크리에이티브존 비율을 가장 높게 배치하였다. 30인 이상 인실이 단독 층으로 구성된 C 유형 공유오피스는 업무 연장선의 목적으로 단독 층에 제공된 전용 라운지를 이용하고 타 입주사와 함께 사용하는 공용라운지에서는 간단한 식사나 휴식을 취하는 이용자가 많아 리프레쉬존 비율을 높게 하였다.

이러한 라운지 연구와 공간구성 전략은 실제 페스트파이브 이용자와 전문가의 의견을 바탕으로 제안하였으므로 설계 시 참고 자료로 활용될 수 있으며, 국내 공유오피스의 확산과 커뮤니티 중심 업무 공간의 계획에 관한 지속적 관심과 연구가 향후 이루어질 것으로 기대한다.

참고문헌

1. 김이래. (2020). 공유오피스 환경 및 이용자 특성이 입주기간에 미치는 영향[석사학위논문]. 서울대학교
2. 박진주, 김준익. (2021). 공유 오피스의 비즈니스 모델 진화 연구 : 페스트파이브 사례를 중심으로. 창조와혁신, 14(4), 41-73
3. 박지현. (2019). 코워킹 스페이스와 창조성에 대한 연구[석사학위논문], 서울대학교
4. 서종석, 이근춘, 옥영석. (2015). 코워킹스페이스 운영전략 연구, 벤처창업연구, 10(4), 157-165
5. 이소영, 김아론. (2021). 커뮤니케이션 증진을 위한 공유오피스의 공간특성 분석, 한국실내디자인학회, 30(3), 123-131
6. 이혜수, 남경숙. (2018). 공유오피스의 커뮤니티 중심 공간 구성 특성, 한국실내디자인학회논문집, 27(1), 3-11
7. 전유미, 이성엽. (2019). 코워킹 스페이스의 공간활용에 대한 합습적 의미 탐색, 교육건설링코칭연구, 3(1), 29-46
8. 전진배. (2020). 스타트업을 위한 코워킹스페이스 공간디자인에 관한 연구[석사학위논문], 한밭대학교
9. 정민재. (2019). 디지털 유목성에 기반한 코워킹 오피스의 공간 프로그램 디자인에 관한 연구[석사학위논문]. 홍익대학교
10. 최비림. (2018). 오피스 공간에 나타난 코워킹 스페이스의 컨텍스트적 표현 특성 연구[석사학위논문]. 국민대학교
11. 최상화. (2018). 커뮤니티 활성화를 위한 코워킹 스페이스 디자인에 관한 연구[석사학위논문], 홍익대학교
12. 한혜선. (2013). 코워킹 공간구성과 특성에 관한 연구, 22(5), 276-283

현대 오피스 공간에서 나타나는 보이드 배치에 관한 연구

A Study on the Void Arrangement in Contemporary Office Space

Author 서희선 Seo, Hui-Seon / 정회원, 홍익대학교 건축도시대학원 석사과정
윤동식 Yoon, Dong-Sik / 정회원, 홍익대학교 건축도시대학원 부교수, 공학박사*

Abstract The Contemporary office space tends to pursue exchange and communication between members of the organization and pursue autonomy in work, away from the perception that it is a uniform work space in the past. In addition, as the office building says, you can see companies, the office space of modern society is a space that shows the identity of a company or organization, and also a place that expresses changes in the working environment. As the need for a work environment to enhance members' creativity and work efficiency grew, the value that companies and organizations focused on began to be reflected in the internal space. Void, which has the dictionary meaning of emptiness, appears to play a role in connecting spaces of various functions along with exchanges in the office space. Against this background, it was considered necessary to analyze the types and characteristics of void arrangements that appear in contemporary office spaces. The purpose of this study is to derive types and characteristics through the analysis of the void arrangement in the contemporary office space. This study limited the scope to cases in which voids appear in office architecture completed within the last 10 years, and the analysis method aims to check the presence of voids through the target plan and cross-sectional view, and analyze the types and characteristics of voids in contemporary office space in three dimensions.

Keywords 오피스 공간, 현대 오피스, 보이드, 유형 분석
Office Space, Contemporary Office, Void, Type Analysis

1. 서론

1.1. 연구의 배경과 목적

현대의 오피스 공간은 과거 획일화된 작업 공간이라는 인식에서 벗어나 조직 구성원들 간의 활발한 교류를 도모하고 업무의 유연함과 자율성을 지향하는 경향을 보인다. 또한 사옥을 보면 기업이 보인다는 말처럼 현대 사회의 오피스 공간은 기업이나 조직의 정체성을 나타내는 공간인 동시에 업무 환경의 시대적 변화를 표현하는 장소이기도 하다.¹⁾ 사회의 급속한 변화에 따라 조직과 구성원이 추구하는 업무의 방식과 공간의 모습이 변화하고 있다. 구성원의 창의성 제고와 업무 효율을 높이기 위한 업무 환경과 복지에 대한 필요성이 커지면서 변화는

건축 외관에만 머물지 않고, 기업이나 조직이 중점을 두고 있는 가치를 내부 공간에 투영하기 시작하였다. 이에 오피스 공간의 불가결 요소 중 하나인 커뮤니케이션²⁾

기능의 공간은 기업이나 조직의 가치와 직결된 공간으로서, 주로 보이드 공간 안에 배치해 있는 것을 확인할 수 있었다. 비어있음이라는 사전적 의미를 가진 보이드는 오피스 공간 안에서 교류와 함께 다양한 기능의 공간들을 연결해주는 역할로 계획되고 있다. 이러한 배경하에, 현대 오피스 공간에서 나타나는 보이드 배치의 유형과 특징에 관한 분석이 필요하다 보았다. 본 연구의 목적은 현대 오피스 공간에서 나타나는 보이드 배치의 분석을 통해 유형 및 특징을 도출하고 오피스 건축 내 보이드 공간의 역할에 대하여 고찰하는 것을 목적으로 한다.

1.2. 연구 방법 및 범위

본 연구는 최근 10년 이내 준공된 오피스 건축에서 보이드가 나타나는 사례로 범위를 한정했으며, 분석에 있

1) 일의 변화, 진화하는 사옥 건축. (2021).

https://blog.naver.com/gansam_official/222556286595.

2) 이주현. (2013). 조직 커뮤니케이션 구현을 위한 오피스 건축 공간에 대한 연구(석사). 중앙대학교 대학원, 서울.

* 교신저자(Corresponding Author); yoonds@gmail.com

어서는 대상의 평면도와 단면도를 통해 보이드의 유무를 확인하고 보이드의 개수와 수평·수직적인 분석을 통해 현대 오피스 공간에서 나타나는 보이드 배치의 유형 및 특징을 입체적으로 분석한다.

2. 이론적 고찰

2.1. 오피스의 역사

오피스(Office)의 어원은 Opus(Work)와 Facere(Do)의 조합으로 일어난다(Officium, Performance of a task)는 의미를 지니고 있다. 오피스는 중세부터 근대 전까지 방과 같은 작은 공간으로서, 소규모 인원으로 업무를 분담하는 형태였다. 20세기 근대에 들어서면서 대형 오피스가 나타나기 시작하였다. 산업사회로 인해 많은 인원이 모여 작업하는 형태가 나타났고, 오피스는 대공간의 형태로 변화하였다. 20세기 중·후반으로 넘어가면서 서비스업과 개인이 한 업무를 맡아 일하는 방식이 늘면서 칸으로 구획된 업무 공간이 조성됐으나, 폐쇄적인 분위기가 형성되었다. 20세기 말에는 폐쇄적인 업무 구조의 지양과 창의성과 소통의 제고를 위해, 칸으로 구획된 공간에서 열린 공간을 추구하는 경향이 나타났다. 현재는 조직 내 개인의 관심과 업무 환경에 초점을 맞춘 다양한 형태의 오피스 공간이 나타나고 있다.³⁾

<표 1> 오피스의 역사

중세 - 근대	근대 - 20세기 중·후반	20세기 중·후반 - 현대	현대 -
소규모 인원의 업무 분담, 방과 같은 작은 규모의 공간	수십 명 규모의 업무 배치와 대공간의 형태	개인 혹은 팀 업무의 방식과 칸으로 구획된 공간에서 오픈 형식으로 변화	업무 인원의 유동성과 개성을 반영한 다양한 업무 공간의 형태

2.2. 보이드 공간의 정의

보이드(Void)의 사전적 정의는 무효의, 빈, 없는, 결여된 등의 의미를 뜻한다. 건축에서 보이드의 정의는 공간을 의미하는 것으로 공간의 요소인 벽, 바닥, 천장과 같은 표면 사이에 비워진 부분을 뜻한다.⁴⁾ 건축안에서 보이드는 비워진 공간으로만 존재하지 않고, 건축 내부의 다양한 공간들을 연결하며 공간 안에서 방향성과 흐름을 가지는 유동적인 기능을 한다. 또한 보이드를 통해 형성된 공간은 다양한 행동과 프로그램을 수용할 수 있는 역할의 공간이 된다.⁵⁾

3) 홍익대학교 건축대학. (2021). 수직캠퍼스 : creative workplace를 위한 복합공간 건축계획 (p.51). 서울: ESA Design.
 4) 추근영. (2012). 복합상업공간의 활성화를 위한 보이드(void)공간 디자인 방법 연구 : 신촌 "M" 쇼핑물 대상으로(석사). 이화여대 대학원, 서울.
 5) 박소라. (2014). 렘 콜하스의 건축에서 나타나는 밀집과 보이드를 적용한 디자인 방법에 관한 연구. 한국실내디자인학회논문집, 23(6),

<표 2> 보이드의 정의

사전적 정의	건축에서의 정의	보이드 공간의 기능
무효의, 비어있는, 없는, 결여된 등	공간의 요소 (벽, 바닥, 천장) 사이에 비워진 부분	건축 내부의 공간들을 연결, 다양한 행위와 프로그램들을 수용

3. 현대 오피스 사례 분석

3.1. 분석 대상

분석 대상의 범위는 최근 10년 이내 준공된 단일 매스의 오피스 건축으로 한정했으며, 그중 건축 내부에서 보이드 공간이 나타나는 14개의 사례를 선정해 분석하였다. 분석 대상의 개요는 아래의 <표 3>과 같다.

<표 3> 현대 오피스 사례 개요

구분	사례	위치	설계	규모	연면적	준공년도
A	브리셀 환경 에이전시	벨기에	Cepezed	지상 8/ 지하 1	19,690 m ²	2014
B	디 엡지	네덜란드	PLP Architecture	지상 14/ 지하 2	40,000 m ²	2015
C	마살스 본사	폴란드	WAPA	지상 12/ 지하 1	31000 m ²	2015
D	인튜이트 마린웨이 빌딩	미국	WRNS+Clive Wilkinson	지상 4/ 지하 1	17,224 m ²	2016
E	아모레퍼시픽 신사옥	한국	David Chipperfield	지상 22/ 지하 7	216,000 m ²	2017
F	아식스 EMEA 본사	네덜란드	Power house Company	지상 4/ 지하 1	11,600 m ²	2019
G	K-캠퍼스 본사	핀란드	JKMM	지상 8/ 지하 2	34,200 m ²	2019
H	TP-LINK R&D 센터	중국	SZA	지상 11/ 지하 2	39,180 m ²	2019
I	분당두산타워	한국	간상건축	지상 27/ 지하 7	128,550 m ²	2020
J	스코어보드 빌딩	리투아니아	Arches	지상 7/ 지하 1	25,250 m ²	2020
K	캐논 프로덕션 본사	네덜란드	Broekbakem a	지상 8	15,500 m ²	2020
L	한국 타이어 신사옥	한국	Foster + Partners	지상 10/ 지하 5	47,919 m ²	2020
M	ING 그룹 본사	네덜란드	Bentham Crowwel	지상 6/ 지하 1	39,000m ²	2020
N	뷰샤인 본사	중국	gad + line+	지상 12/ 지하 1	31914 m ²	2021

3.2. 보이드 개소수 유형 분석

오피스 공간에서 나타나는 보이드 배치의 개소수 유형은 단일형과 복수형으로 분류할 수 있다. 복수형은 보이드의 면적과 공간의 인지도에 따라 중심형과 보조형으로 나뉘어 두 유형이 함께 나타나는 위계형과 보이드의 면적이나 인지되는 정도가 비슷한 동등형으로⁶⁾ 세분화할 수 있다. 전체 14개 사례 중 단일형은 21%로 3개의 사

pp. 51-59.

6) 문성식. (2016). 복합상업시설 내 보이드 공간의 계획적 특성과 변화에 관한 연구(석사). 중앙대학교 대학원, 서울.

례가, 복수형은 79%로 11개의 사례가 확인되었다. 복수형 안에서 위계형은 64%로 7개가, 동등형은 36%로 4개의 사례가 확인되었다. 분석 결과를 통해 복수형인 위계형의 보이드 배치가 높은 비율로 현대 오피스 공간 내에 계획된 것을 확인할 수 있었다. 결과는 <표 4> 와 같다.

<표 4> 보이드 개소수 유형 분석

구분		사례	개수	합
단일형		D, I, J	3 EA	31 EA
* 복수형	위계형	중심형 A(1), B(1), F(1), H(1), K(1), L(1), N(1)	7 EA	
		보조형 a(2), b(2), f(2), h(2), h(3), k(2), k(3), k(4), l(2), l(3), n(2)	11 EA	
동등형		C-1, C-2, E-1, E-2, E-3, E-4, G-1, G-2, M-1, M-2	10 EA	

*복수형의 사례 표기는 위계형의 중심형은 '영문 대문자(1)', 위계형의 보조형은 '영문 소문자(숫자)', 동등형은 '영문 대문자-숫자'로 표기함.

3.3. 보이드의 배치 유형 분석

(1) 수직적 배치 유형 분석

보이드의 수직적 배치 유형은 하부, 중부, 상부, 관통형으로 구분할 수 있다. 관통형은 보행로와 맞닿는 지면에서부터 천장 레벨까지 보이드가 관통하는 유형이다. 상부 유형은 천장과 맞닿지만, 지면과 닿지 않는 유형을 말한다. 중부 유형은 천장과 지면 모두 맞닿지 않는 유형이며, 하부 유형은 지면에는 닿아 있지만 천장과 맞닿지 않는 유형을 말한다.⁷⁾ 분석 결과 관통형 45%, 중부형 29%, 상부형과 하부형 13%로 관통형이 전체 가장 높은 비율로 확인되었다. 앞의 개소수 유형과 연계하여 분석한 결과 위계형에서 중심형 배치 6/7이 관통형에 해당하였으며 보조형 배치는 관통형에 해당하는 사례를 확인할 수 없었다. 각 유형에 해당하는 사례를 통해 대다수의 중심형은 사람들의 왕래가 잦은 로비나 홀과 같은 공적인 공간이 배치되어 있었으며, 보조형은 휴식 공간이나 소규모 업무 공간이 배치해 있는 것을 확인할 수 있었다. 종합하여 분석한 결과, 홀과 로비 같은 공적인 공간에는 개방성이 높은 관통형의 보이드를 배치한다는 점과 휴식 공간이나 소규모 업무 공간에는 관통형보다 낮은 개방성의 보이드를 배치한다는 특징을 도출할 수 있었다. 분석 결과는 아래 표<5>와 같다.

7) 조강엽. (2020). 공공 도서관의 보이드 배치 특징에 관한 연구 - 일본 사례를 중심으로 -. 한국실내디자인학회 학술대회논문집, 22(2), pp. 232-237.

<표 5> 개소수 유형 분석과 연계한 수직적 배치 유형

구분		수직적 배치 유형				
		하부형	중부형	상부형	관통형	
개소수 유형	단일형	-	-	I	D, J	
	복수형	위계형	중심형	H(1)	-	A(1), B(1), F(1), K(1), L(1), N(1)
			보조형	b(2), h(2), k(4)	h(3), k(3), l(2), l(3), n(2)	a(2), f(2), k(2)
			동등형	E-1	E-2, E-3, E-4	-
합계		31 EA	4 EA 13%	9 EA 29%	4 EA 13%	14EA 45%

(2) 수평적 배치 유형 분석

수평적 배치 유형은 사례의 평면에서 나타나는 보이드 형태의 기준으로 구분할 수 있다. 내부 중심에 배치된 보이드는 중정형인 내포형에 해당한다. 코너형은 외부와 맞닿는 면이 2개 이하로 내부와 외부 관입형으로 분류할 수 있다. 내부를 관통하는 유형은 통로형에 속한다. 오픈형은 외부와 맞닿는 면이 3개 이상인 유형으로, 외부 관입형, 포위형, 반 포위형으로 분류할 수 있다.⁸⁾ 분석 결과 중정형과 코너형의 내부 관입형이 같은 비율로 35%, 코너형의 외부관입형 19%, 오픈형의 외부 관통형 6%, 통로형 5%의 결과로 중정형과 코너형의 내부 관입형이 전체 가장 높은 비율로 확인되었다. 개소수 유형과 연계하여 분석한 결과 중정형과 내부 관입형의 배치에서 복수형의 동등형이 45%의 가장 높은 비율로 확인되었으며 다른 수평적 배치 유형에는 복수형의 동등형이 확인되지 않았다. 동등형에 해당하는 사례를 통해 홀과 함께 대형 커뮤니케이션 공간이 보이드 안에 배치되어 있는 것을 확인할 수 있었다. 분석 결과를 통해 중정형과 내부 관입형의 수평적 배치 유형이 현대 오피스 공간에서 커뮤니케이션 공간으로 기능하고 있다는 것을 확인할 수 있었다. 분석 결과는 <표6>과 같다.

(3) 입체적 분석

수직적 배치 유형과 수평적 배치 유형의 결과를 종합하여 오피스 공간에서 나타나는 보이드 배치를 입체적으로 분석하고 결과를 도출할 수 있었다. 각 배치 유형에서 가장 높은 비율로 확인된 중정형과 관통형 배치의 조합(1)과 코너형의 내부 관입형과 중부형 배치의 조합(2)가 입체적 분석 결과로 나왔다. 조합(1)에 해당하는 사례에서 로비나 홀, 대형 커뮤니케이션 공간이 보이드 안에 배치된 것을 확인할 수 있었으며, 조합(2)에서는 임직원을 위한 휴식 공간이 보이드 안에 배치된 것을 확인할 수 있었다.

8) 조강엽. (2020). 공공 도서관의 보이드 배치 특징에 관한 연구 - 일본 사례를 중심으로 -. 한국실내디자인학회 학술대회논문집, 22(2), pp. 232-237.

수 있었다. 이와 같은 특징을 종합하여 분석한 결과 조합(1)의 배치는 개방성이 높고 공적인 영역으로 기능하며 조합(2)의 배치는 개방성과 외부인의 접근성이 낮은 휴식의 공간으로 기능하는 것을 확인할 수 있었다. 입체적 분석 결과는 아래 <표7>과 같다.

<표 6> 보이드 개소수 분석과 연계한 수평적 배치 유형

구분	단일형	개소수 유형			합계 31 EA	
		복수형		동등형		
		중심형	보조형			
중정형	D, I	F(1), K(1), L(1), N(1)	-	E-1, G-1, G-2, M-1, M-2	11 EA	
내포형					35%	
코너형		-	B(1), H(1)	a(2), b(2), f(2), h(2)	C-1, C-2, E-2, E-3, E-4	11 EA
	내부관입형					35%
	외부관입형		A(1)	k(2), k(3), k(4), l(2), l(3)	-	6 EA
통로형		J	-	-	-	1 EA
	내부관통형					5%
오픈형		-	-	h(3), n(2)	-	2 EA
	외부관통형					6%
	포위형					-
	반포위형					-

3.4. 소결

최근 10년 이내 준공된 현대 오피스 공간 안에서 보이드는 단일형보다 복수형의 위계형 배치로 계획된 것을 개소수 유형 분석 결과를 통해 도출할 수 있었으며, 수직적 배치 유형에서는 관통형의 배치가 45%, 수평적 배치 유형에서는 중정형과 코너형의 내부 관입형 35%가 가장 높은 비율로 계획된 것을 각 배치 유형 분석을 통해 도출할 수 있었다. 입체적 분석은 각 배치 유형을 종합하여 분석한 것으로, 조합(1), (2)의 결과를 도출할 수 있었다. 조합(1)은 중정형과 관통형 배치로, 해당 사례에서 오피스 공간 내 구심점 기능을 하는 홀과 로비, 대형 커뮤니케이션 공간이 보이드 안에 배치된 것을 확인할 수 있었으며, 조합(2)는 코너형의 내부 관입형과 중부형 배치로, 사례에서 임직원을 위한 휴식 공간이 보이드 안에 배치해 있는 것을 확인할 수 있었다. 종합적인 분석 결과 현대 오피스 공간 안에서 높은 개방성의 공적인 공간은 중정형과 관통형의 배치가 계획되며, 휴식을 위한 오픈된 기능의 공간은 코너형의 내부 관입형과 중부형의 배치가 계획된다는 것을 도출할 수 있었다.

<표 7> 보이드의 입체적 분석

구분	수직적 배치 유형				
	하부형	중부형	상부형	관통형	
중정형					
	E-1	I	-	D, F(1), G-1, G-2, K(1), L(1), M-1, M-2, N(1)	
내포형	1 EA 5%	1 EA 5%	-	9 EA 28%	
코너형					
	내부 관입형	b(2), h(2)	E-2, E-3, E-4, H(1)	a(2), f(2)	B(1), C-1, C-2
		2 EA 6%	4 EA 11%	2 EA 6%	3 EA 6.5%
	외부 관입형	k(4)	k(3), l(2), l(3)	k(2)	A(1)
	1 EA 5%	3 EA 6.5%	1 EA 5%	1 EA 5%	
통로형					
	내부 관통형	-	-	J	
	-	-	-	1 EA 5%	
오픈형					
	외부 관통형	-	h(3), n(2)	-	
		-	2 EA 6%	-	
	포위형	-	-	-	-
반포위형	-	-	-	-	

4. 결론

현대 오피스 공간에서 나타나는 보이드의 특징은 보이드가 오피스 공간 내에서 사전적 의미와 같이 비워진 상태로만 기능하지 않고, 보이드의 배치 유형과 목적에 따라 계획한 의도를 공간에서 나타내고 있다는 점이다. 수직적 배치 유형의 관통형은 오피스 공간 내에서 구심점의 역할을 하는 특징이 있었으며, 수평적 배치 유형의 중정형과 코너형인 내부 관입형과 조합하여 배치하였을 때, 오피스 공간 내에서 홀과 함께 대형 커뮤니케이션 공간의 기능을 하는 특징을 확인할 수 있었다. 중부형의 경우 외부인의 접근성이 낮고, 열린 공간으로서 임직원

<표 8> 현대 오피스 보이드의 분석 결과 종합

		수직적 배치 유형				수평적 배치 유형						
		하부형	중부형	상부형	관통형	중정형 내포형	코너형		통로형	오픈형		
						내부 관입형	외부 관입형	내부 관통형	외부관통형	포위형	반포위형	
단일형	D				●	●						
	I			●		●						
	J				●			●				
개 소 수 유 형	중심 영역	A(1)			●			●				
		B(1)			●		●					
		F(1)				●	●					
		H(1)		●			●					
		K(1)				●	●					
		L(1)				●	●					
		N(1)				●	●					
	위계 형	보조 영역	a(2)		●				●			
			b(2)	●					●			
			f(2)			●				●		
			h(2)	●						●		
			h(3)		●						●	
			k(2)			●				●		
			k(3)		●					●		
			k(4)	●						●		
			l(2)		●					●		
	l(3)		●					●				
	n(2)		●						●			
영역 인 영역	C-1				●			●				
	C-2				●			●				
	E-1	●				●						
	E-2		●					●				
	E-3		●					●				
	E-4		●					●				
	G-1				●	●						
	G-2				●	●						
M-1				●	●							
M-2				●	●							
합 계		4 EA	9 EA	4 EA	14 EA	11 EA	11 EA	6 EA	1 EA	2 EA	-	

을 위한 휴식의 공간으로 배치되어 기능하는 특징을 가지고 있었다. 이처럼 보이드는 배치 유형과 목적에 따라 오피스 공간 안에서 다양한 역할로 기능하는 것을 확인할 수 있었으며 본 연구를 통해 현대 오피스 공간에서 나타나는 보이드의 배치 유형을 분석하여 보이드 공간의 특징 및 역할을 도출할 수 있다는 것에 의의를 두었다. 본 연구 이후에 보이드 공간 안에 속한 기능과 주변부의 공간을 배치 유형과 연계하여 분석할 것을 연구과제로 계획하고자 한다.

참고문헌

- 일의 변화, 진화하는 사옥 건축. (2021). https://blog.naver.com/gansam_official/222556286595.
- 이주현. (2013). 조직 커뮤니케이션 구현을 위한 오피스 건축공간에 대한 연구(석사). 중앙대학교 대학원, 서울.
- 홍익대학교 건축대학. (2021). 수직캠퍼스 : creative workplace 를 위한 복합공간 건축계획 (p.51). 서울: ESA Design.
- 추근영. (2012). 복합상업공간의 활성화를 위한 보이드(void)공간 디자인 방법 연구 : 신촌 "M" 쇼핑몰 대상으로(석사). 이화여대 대학원, 서울.
- 박소라. (2014). 웹 몰하스의 건축에서 나타나는 밀집과 보이드를 적용한 디자인 방법에 관한 연구. 한국실내디자인학회논문집, 23(6), pp. 51-59.
- 문성식. (2016). 복합상업시설 내 보이드 공간의 계획적 특성과 변화에 관한 연구(석사). 중앙대학교 대학원, 서울.

- 조강엽. (2020). 공공 도서관의 보이드 배치 특징에 관한 연구 - 일본 사례를 중심으로 -. 한국실내디자인학회 학술대회논문집, 22(2), pp. 232-237.
- 조강엽. (2020). 공공 도서관의 보이드 배치 특징에 관한 연구 - 일본 사례를 중심으로 -. 한국실내디자인학회 학술대회논문집, 22(2), pp. 232-237.

인터랙션 디자인 요소가 반영된 하이브리드 오피스 공간 디자인에 관한 연구

A Study on the Research on Hybrid Office Space Reflecting Interaction Design Elements

Author 박소영 Park, So-Young / 정회원, 홍익대학교 건축도시대학원 실내건축디자인전공 석사과정
장석훈 Jang, Sug-Hoon / 정회원, 홍익대학교 건축도시대학원 실내건축디자인전공 부교수*

Abstract In the era of the 4th Industrial Revolution, the office is the place where modern people spend the most time of their daily lives, and it is changing into various shapes. In the midst of entering the era of smart office (a hot desking type autonomous seat system based office) due to the development of technology, many companies introduced telecommuting due to the sudden corona outbreak, and a hybrid office (work anywhere: a place where I work without a fixed space) becomes an office era has come. Working from home improved work efficiency by reducing travel time to work and enhancing privacy, but also caused side effects such as difficulties in communication and severing relationships. Accordingly, companies have been thinking about various working methods and introduced hybrid work. As a result, hybrid work is expected to become a new normal in the future, and although rapid changes have occurred in a short period of time, the office space is still needed as a central hub to build bonds with colleagues and to participate in workplace culture and community. It is a valuable space. Therefore, this study establishes the concept of a hybrid office through understanding the existing office space and hybrid office space, and then studies the space that can be applied to the future office by reflecting the interaction design element that can lead to user participation and communication.

Keywords 하이브리드 오피스, 인터랙션디자인, 상호작용, 협업공간
Hybrid office, Interaction design, Communication, Community space

1. 서론

1.1. 연구의 배경과 목적

현대 사회는 다양한 분야의 발전으로 사람들의 수준이 올라가며, 활동하고 생활하는 공간의 수준 또한 향상하게 되었다. 그중 대부분의 성인들이 하루 중 가장 많은 시간을 보내는 업무공간도 더 이상 업무만 처리하는 획일화된 공간이 아닌 다양한 역할을 수행할 수 있는 공간으로 발전되어가고 있다.

IT를 기반으로 한 급속한 기술발달로 효율성을 중심으로 만들어지게 된 사무실은 사용자에게 오히려 효율적이지 못한 공간으로 전락하였고, 기업들은 창조적인 아이디어를 창출해 내는 것이 업무 효율성과 기업 생산성을 극대화 시킨다고 생각하여 다양한 방안을 모색하게

되었다. 이러한 배경에서 2019년 말 시작된 코로나바이러스는 변화하고 있는 업무공간에 또 다른 변화를 가져오게 되었다. 언제(when), 어떻게(How) 일할 것 인가에 관한 결과로 많은 사무공간 들이 자율 좌석제를 기반으로 한 스마트오피스를 도입하던 와중 코로나 바이러스의 발생으로 어디서(Where) 일을 하는지에 대한 문제가 큰 화두로 떠오르게 되었다. 일하는 시간, 방법에 이어 장소까지 고민하게 된 것이다.

일을 하는 장소가 더 이상 회사라는 지정된 공간만이 아닌 집, 카페, 거점 오피스 등으로 다양해짐에 따라, 기업은 직원들의 결속력과 교류를 강화 시키기 위해 업무에 집중할 수 있는 공간을 넘어 자연스러운 교류를 유도할 수 있는 환경을 만들어주어야 한다.

업무공간은 이용하는 사람의 여러 가지 행동 요인에 의해 사용자의 경험과 감성을 창출해 내며 처음 만난 사람들끼리도 자연스러운 대화가 가능할 수 있는 환경을

* 교신저자(Corresponding Author); hexagon-25@naver.com

만들어 주는데 목적이 있다.

이에 본 연구는 지금까지 발표된 연구들을 바탕으로 인터랙션 디자인 요소를 하이브리드 오피스 공간 계획에 접목한다는 견지에서 인터랙션 디자인의 표현특성을 추출하고, 하이브리드 오피스 공간의 유형과 공간별 특성을 분석해 현대 사회에 맞는 업무공간을 제시하는 것을 목적으로 한다.

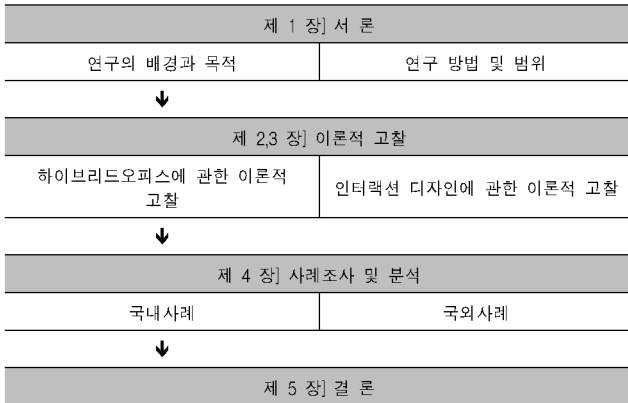
1.2. 연구 방법 및 범위

본 연구는 선행 연구 및 문헌고찰, 웹서치 등을 통해 하이브리드 오피스 공간과 인터랙션 디자인에 대해 이론을 고찰하고, 이를 통해 효과적으로 인터랙션 디자인이 적용될 수 있는 업무공간 계획 방안에 대해 연구 한다.

연구의 시간적 범위는 5년 내 만들어진 오피스를 중심으로 한정하였고, 공간적 범위는 다양한 형태의 하이브리드 오피스 타입을 고려해 300평에서 1000평 이하의 공간을 대상으로 선정하였다. 이런 공간들의 분석을 통해 사례 분석틀을 만들어 사례 조사 진행 후 결론을 도출하는 것으로 진행한다.

최종적으로 인터랙션 디자인을 적용한 하이브리드 오피스 공간의 계획 및 디자인을 제안한다.

<표 1> 연구 흐름도



2. 하이브리드 오피스에 관한 이론적 고찰

2.1. 오피스 공간의 이해

(1) 오피스의 개념

오피스라는 말의 어원은 opus(work)-fic(e)(make), 즉 일을 해 나간다는 의미이다. 오피스는 다양한 업무활동이 가능하게 하는 장소를 말하는 것으로, 물리적 공간을 바탕으로 기업의 목적을 달성하기 위해 이루어지는 행동을 가능하게 만들어주는 요소들을 포함한 공간이다.¹⁾ 오피스와 동일한 개념을 갖는 단어들은 사무실, 작업실, 업

무공간 등이 있다.

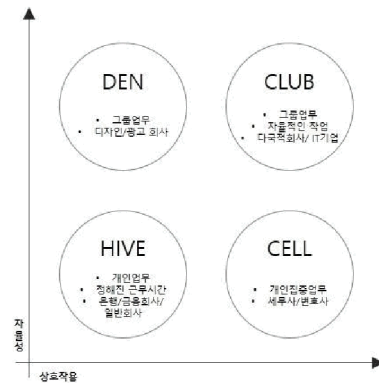
(2) 오피스의 변화

오피스는 시대의 흐름과 기술의 발전에 따라 급격히 변화되어왔다. 산업혁명 이후 사회는 점차 분업화되고 다양성, 전문성을 띄게 되며 오피스는 반복 작업에서 기술업무정보 처리와 작업으로 발전하였다. 20세기 이후부터 사무공간은 고도의 기술과 지식능력을 필요로 했으며, 기술의 통한 분석력과 정보의 재창조와 재생산으로 의미가 확장되었다.²⁾

현대에 이르러 오피스는 아날로그적이었던 환경에서 벗어나 점차 디지털 업무환경으로 변화하였다. 이와 동시에 스마트오피스의 도입으로 소통과 협업 중심의 다양한 사무공간이 생겨나게 되었다. 과거의 오피스 공간은 개인업무 중심의 독립적인 공간들이 주를 이뤘다면, 최근에는 지식과 기술을 기반으로 한 소통을 통한 열려있는 커뮤니티 공간들이 주를 이루어지게 되며 다양한 타입의 공간들이 발생하게 되었다.

(3) 오피스의 유형

프란시스 더피(Francis Duffy)는 1998년 “The new office” 라는 저서에서 현대 오피스의 유형은 업무유형의 상호작용과 자율성에 따라 구분되어 진다고 주장하였다. 업무 유형은 크게 <그림 1>과 같이 하이브(Hive), 셸(Cell), 덴(Den), 클럽(Club) 4가지로 분류하고 있다.



<그림 1> 프란시스 더피(Francis Duffy)의 업무 유형 분석

HIVE는 상하구조적 질서의 개별 업무구조, DEN은 집중이 필요한 성격을 띄는 그룹 업무구조, CELL은 개인업무 위주의 집중 업무구조, CLUB은 자율성과 상호작용이 최대로 작용하는 지식형 구조의 4가지 형태로 구분된다.

더피는 하이브(Hive) 유형의 사무공간이 큰 비중을 차지하지만, 점차 덴(Den)과 클럽(Club)의 비중이 증가할 것이라고 주장하고 있다. 덴(Den)과 클럽(Club)은 활발한 상호작용과 자율성을 기반으로 개인의 역량이 크게 나타

1) 조준승, “오피스 공유공간의 특성에 관한 연구”, 홍익대학교 대학원 석사, 2017.

2) 박진선, “지식기반기업에 나타난 현대오피스 공간 특성 연구”, 국민대학교 대학원 석사, 2020.

나며, 현대 IT 오피스 업계에서 가장 많이 나타나는 유형이다. 이 유형은 개인의 창의성을 증대하고 구성원들 간의 자연스러운 상호작용이 발생하며 생각이 전환, 융합되어 창의력이 발생하고 공간이 점점 더 다양해질 수 있는 장소가 될 것이다.³⁾

2.2. 하이브리드 오피스 공간의 이해

(1) 하이브리드 오피스의 개념

하이브리드(hybrid)는 서로 다른 요소의 장점만을 선택해 합친 것으로 성능이나 경제성이 뛰어난 것을 뜻하는 단어이다. 하이브리드 오피스는 하이브리드 개념에 바탕을 둔 공간으로서 본 연구에서는 한 기업 안에서 직원 개개인이 상황에 맞춰 업무환경을 선택할 수 있도록 조성한 유연한 업무공간이라고 정의한다.

(2) 하이브리드 오피스의 등장배경

스마트오피스가 보편화되던 시기 맞이하게 된 코로나 바이러스로 인해 많은 기업들이 재택근무를 도입하게 되었다. 재택근무는 개인에게 최적화 된 환경으로 업무 효율이 높아진다는 장점이 있지만, 각 개인마다 다른 작업 환경과 협업이 필요한 부서 에게는 원활한 업무의 수행이 힘들다는 한계를 가지고 있다. 그리고 급격한 재택근무의 도입으로 사람들은 재택근무의 한계를 느끼고 재택근무의 다양한 단점을 보완하기 위해 재택근무와 원격근무가 병행되는 하이브리드 오피스 라는 공간이 생겨나게 되었다.

(3) 하이브리드 오피스의 유형

하이브리드 오피스의 유형은 크게 혼합형 / 분할형 / 원격근무형 3가지로 구분할 수 있다.⁴⁾

<표 2> 업무 형태에 따른 하이브리드 오피스 유형

유형	특징
혼합형 하이브리드	출근근무와 원격근무를 병행하는 형태로 코로나 발생 이후 가장 많이 도입하고 있는 근무 공간이며 직원과 기업 모두 선호하는 업무 방식이다
분할형 하이브리드	하나의 큰 오피스를 규모가 작은 두세개의 오피스로 나누어 각 거점오피스에서 업무를 보는 방식의 오피스
원격근무형 하이브리드	모든 업무가 100% 원격근무제로 운영되는 형태로 직원들은 그날의 상황이나 환경에 맞춰 어디서든 일할 수 있는 업무 방식이다.

본 논문에서는 3가지 유형 중 가장 많은 기업들이 도입하고있는 혼합형 하이브리드 오피스 공간에 관해서 연구를 진행할 예정이다.

(4) 하이브리드 오피스의 공간

하이브리드 오피스의 공간은 <표 3>과 같이 사용하는 용도에 따라 나뉠수 있다.⁵⁾

<표 3> 하이브리드 오피스를 구성하는 각 공간의 사용 용도와 특징

사용 용도	특징
협업공간 (collaboration)	구성원의 협업을 위한 공간으로, 개방형/ 폐쇄형으로 모두 활용 가능하며 이동식 도구와 기술을 통해 모든 규모의 팀에 적합한 공간을 연출할 수 있다.
사교공간 (community)	간단한 회의나 비공식적인 모임을 위해 여러 가지 유연한 환경을 제공하는 편안한 분위기의 공간으로, 직원들의 업무 효율을 증진 시킬 수 있다.
개인작업 공간 (work)	다양한 유형의 공간으로 개인업무 진행에 대한 통제력을 향상시킬 수 있으며, 개방형 업무공간에서는 다양한 타임을 제공해 업무적으로 프리리버시를 형성하는 공간을 만들어 주기도 한다.
기타 공간	기업들의 니즈에 따라서 집객 공간, 복도, oa&pantry 등 하이브리드 오피스에서 메인공간들을 서포트해주는 기능의 공간.

이와 더불어 기술적으로도 고려되어야 할 요소들이 있는데, 화상회의를 위한 시각적인 요소/ 음향 설비 / 공간을 지원하는 콘텐츠 등 다방면으로 접근이 이루어져야 진정한 하이브리드 오피스 공간을 갖추었다고 할 수 있을 것이다.

3. 인터랙션 디자인에 관한 이론적 고찰

3.1. 인터랙션 디자인의 이해

(1) 인터랙션 디자인의 정의

인터랙션 디자인을 알아보기 전에, 인터랙션에 대한 정의가 필요하다. “인터랙션이란 인간과 인간, 인간과 물질, 인간과 시스템, 시스템과 시스템을 위한 커뮤니케이션에서 일어나는 일종의 양식이라 할 수 있다.” 단어로 풀이해 보면 inter(상호)와 action(동작, 작동)의 합성어로 ‘상호 + 동작’을 위한 디자인이라고 할 수 있다. 사용자 간 커뮤니케이션뿐만 아니라 서로 간 행위의 소통 자체를 위한 디자인이다.⁶⁾

이 개념을 다시 공간에 대입하는 작업이 필요한데 공간에서의 상호작용에 대해 생각해보면, 공간과 사람, 사람과 사람의 상호작용을 생각해 볼 수 있을 것이다. 그 상호작용을 유발시키고 매개체 역할을 하는 것이 인터랙션 요소라고 정의 할 수 있다.⁷⁾

(2) 인터랙션 디자인의 유형

사용자의 경험 창출에 의미를 두고있는 인터랙션 디자인은, 이러한 일련의 과정에서 인간이 습득하는 경험은

3) 윤은경, “업무공간 환경변화에 따른 오피스 공간의 특성과 디자인에 관한 연구”, 홍익대학교 대학원 박사, 2014

4) 네이버 블로그, 위워크 코리아, 2022.02.14. <https://blog.naver.com/weworkkorea/222647253382>

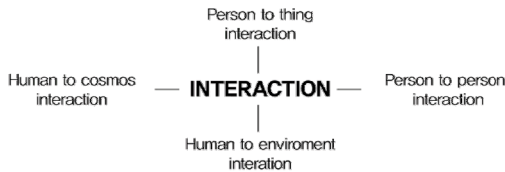
5) 스틸케이스, Hybrid Collaboration Guide, 2021 <https://www.steelcase.com/hybrid-collaboration-guide/>

6) 네이버 지식백과, 신동희, 휴머니티스 테크놀로지 인터랙션의 정의, 2013. 2. 25.

7) 김성상, “인터랙션 디자인을 통한 현대 실내공간의 표현 특성 연구”, 가천대학교 대학원 석사, 2008

디자인 하는 것이 가장 큰 목표이다.⁸⁾

인터랙션 디자인의 개념을 정의한 리처드 뷰캐넌은 인터랙션 디자인을 <그림 2>과 같이 4개의 유형으로 설명하였다.



<그림 2> 인터랙션 디자인의 유형

4가지의 유형 중, 공간디자이너가 지향하고 발전시켜야 할 유형을 Human to environment interaction (인간과 환경)으로 정의하고, 그 공간 안에서 인터랙션디자인의 궁극적 목표인 경험과 감성을 창출하는 공간을 연구한다.

3.2. 인터랙션 디자인의 표현특성

(1) 선행연구 분석

본 연구에서는 다음과 같은 선행논문을 조사하여 인터랙션 디자인의 특성을 정의하였다.

<표 4> 인터랙션 디자인에 대한 선행연구 목록

연도/연구자	연구제목	도출내용
2008 김성상/ 경원대학교 실내건축학과 석사논문	인터랙션 디자인을 통한 현대 실내공간의 표현특성연구	- 구조특성 : 물질적 요소, 비물질적 요소 - 표현특성 : 공간연계성, 인지적특성, 행동 유도적 특성
2019 김시연/ 홍익대학교 건축도시대학원 석사논문	인터랙션 디자인을 적용한 대학 도서관의 정보공유공간 계획에 관한 연구	- 특성 : 공간성 / 인지성 / 행동유도성 - 표현요소 : 연속성 / 비연속성 / 비율 / 공간의 다층성
2009 김지혜/ 홍익대학교 건축도시대학원 석사논문	인터랙션 디자인을 활용한 기업홍보 플래그십 스토어 계획	- 참여(participation)와 경험(experience)을 통한 공간 - 사용성 증시

위 선행논문의 분석을 바탕으로 비슷한 의미의 키워드를 정리하였고, 이를 바탕으로 키워드 간의 관계를 검토하여 연속성, 개별성, 참여성, 인지성의 총 4가지 표현특성을 도출해 내었다.

(2) 인터랙션 디자인의 표현특성

1) 연속성

연속성이란, 하나의 방향을 갖고 끊임없이 계속 이어져가는 것을 의미한다. 이는 공간에서의 공유를 이끌어내며 자연스럽게 공간감이 달라지게 된다. 공간에서의 연속성을 시각적으로 나타내는 방법으로는 공간의 반복,

동선의 공간화, 경계의 모호함, 투명성 등으로 나타낼 수 있다.⁹⁾

2) 개별성

공간은 벽, 천정, 바닥 등의 요소로 나뉠수 있는데, 개별성은 이런 공간 요소들의 결합과 분해를 통해 각 공간에 특별한 특성을 주거나 다른 공간과 연결 지어 상호작용할 수 있는 기능을 갖고있으며, 사람이 이동할 다음 공간에 대한 기대와 궁금증을 발생시켜 동선의 선택권을 준다.

3) 참여성

참여성은 감각의 1차적이고 직접적인 체험을 통하여 사용자의 참여를 유도하는 방법으로, 공간을 이용하는 사용자에게 직접적인 참여를 유발시켜 선택의 기회를 제공함으로써 공간에 가능성과 다양성을 부여한다. 참여성이 높은 공간은 주로 사람이 모이는 공간에 발생하며 감각의 효과를 활용한 장치들이 함께 이용되는 경우가 많다.

4) 인지성

인지성이란 정보를 획득하고 활용하는 일련의 행동들을 뜻한다. 본 논문에서, 공간에서의 인지성을 나타내는 방법으로는 오감을 자극하고 이벤트성 성격을 지니며 사용자에게 정보를 줄 수 있는 공간으로 정의한다.

인지성의 특성을 나타내는 공간은 사용자가 용이하게 사용할 수 있도록, 직관적이고 단순해야하며 효율적이어야 한다.¹⁰⁾

<표 5> 인터랙션 표현특성 적용사례

표현특성	공간이미지	사례명
연속성		BetterLife Group Headquarter _BEIJING, CHINA
개별성		Bespokify Offices _Danang, Vietnam
참여성		BNZ The Terrace Offices _Wellington, New Zealand
인지성		BT Offices_ Birmingham / YouTube Headquarters_ San Bruno

9) 김시연, "인터랙션 디자인을 적용한 대학도서관의 정보공유공간 계획에 관한 연구.", 홍익대학교 대학원 석사, 2019

10) 김지혜, "인터랙션 디자인을 활용한 기업홍보 플래그십 스토어 계획", 홍익대학교 대학원 석사, 2009

8) 강성중, "공간에서의 인터랙션 디자인 개념 적용에 관한 연구", 한국실내디자인학회논문집 제 14권 3호

4. 사례 조사 및 분석

4.1. 사례조사 범위 및 방법

제 2, 3장에서 고찰한 정의와 선행연구를 기반으로 표현특성을 도출해 분석 기준 틀을 작성하고, 이를 바탕으로 국내외 하이브리드 오피스를 선정 후 각 공간의 구성 및 특성등을 분석한다.

구체적인 사례조사 대상 범위는 하이브리드 오피스가 최근들어 생겨난 공간이라는 점을 감안해 국내외 최근 5년간 신규로 생겨난 오피스를 대상 범위로 선정하였으며, 사례분석의 대상은 다음 <표 6>와 같다.

<표 6> 선행연구 사례분석 대상

구분	명칭	준공년도	위치
국내	G 오피스	2021	서울 강남구 논현로
해외	GoodRx Offices	2020	로스앤젤레스, 캘리포니아, 미국
해외	Rothco Dublin Offices	2019	더블린, 아일랜드
해외	Google Shorebird Campus	2018	마운틴뷰, 캘리포니아, 미국


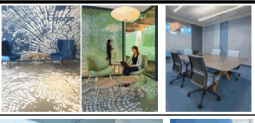


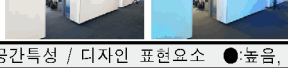
4.2. 국내 사례

<표 7> 국내사례 1 : G 오피스






공간개요	프로젝트명	위치	년도
	G 오피스	서울 강남구 논현로 508	2021
특징			
새로운 기업 가치와 목표를 품고 있는 GS에너지 오피스 공간. 협업, 학습, 창의적 가치의 개념을 담은 "Upper Campus"라는 컨셉을 바탕으로 한국적인 디자인 요소를 현대적으로 재해석했다. 수직적 확장감과 개방감을 살린 디자인이 특징이다.			
평면 및 이미지			
공간구성			
구분	이미지	공간 표현특성	
협업공간		연속성	○
		개별성	●
		참여성	◐
		인지성	○
사교공간		연속성	○
		개별성	◐
		참여성	●
		인지성	●
개인 작업 공간		연속성	○
		개별성	○
		참여성	◐
		인지성	○
기타공간		연속성	◐
		개별성	●
		참여성	◐
		인지성	○
공간특성 / 디자인 표현요소 ●:높음, ◐:보통, ○:낮음			

4.3. 국외 사례

<표 8> 국외사례 1 : Google Shorebird Campus

공간개요	프로젝트명	위치	년도
	Google Shorebird Campus	마운틴뷰, 캘리포니아, 미국	2018
특징			
기존 업무공간을 리노베이션 한 공간으로, 어두웠던 기존 공간을 Linking Path라는 동선과 Caterpillar 라는 조명형 구조물을 사용해 3개의 캠퍼스를 이어주며, 구성원들을 위한 공간들을 나눠주는 경계면 역할을 하는 동시에 시간에 따라 색이 변하는 상징적 요소가 되기도 한다.			
평면 및 이미지			
공간구성			
구분	이미지	공간 표현특성	
협업공간		연속성	●
		개별성	◐
		참여성	○
		인지성	○
사교공간		연속성	●
		개별성	◐
		참여성	◐
		인지성	●
개인 작업 공간		연속성	○
		개별성	○
		참여성	◐
		인지성	○
기타공간		연속성	●
		개별성	●
		참여성	◐
		인지성	●
공간특성 / 디자인 표현요소 ●:높음, ◐:보통, ○:낮음			

<표 9> 국외사례 2 : Rothco Dublin Offices

공간개요	프로젝트명	위치	년도
	Rothco Dublin Offices	더블린, 아일랜드	2019
특징			
디자인의 주 포인트는 주출입구에서 연결된 상층된 플랫폼으로, 패션쇼에서 파생된 개념으로 방문객과 사용자에게 외부 세계에서 내부 세계(오피스)로 이동하는 장치적 역할을 한다.			
평면 및 이미지			
공간구성			
구분	이미지	공간 표현특성	
협업공간		연속성	●
		개별성	●
		참여성	○
		인지성	○
사교공간		연속성	●
		개별성	◐
		참여성	●
		인지성	●
개인 작업 공간		연속성	●
		개별성	◐
		참여성	◐
		인지성	○
기타공간		연속성	●
		개별성	●
		참여성	○
		인지성	●
공간특성 / 디자인 표현요소 ●:높음, ◐:보통, ○:낮음			

<표 10> 국외사례 3 : GoodRx Offices

공간개요	프로젝트명	위치	년도
	GoodRx Offices	로스엔젤레스, 캘리포니아, 미국	2020
평면 및 이미지	특징		
	집을 컨셉으로 한 오피스 공간. 중앙 리운지 주변으로 메인스트리트를 조성하여 다양한 프로그램이 담긴 공간으로 연결해주어 사용자는 끊임없이 변화하는 다양한 공간들을 마주하게 된다.		
			
공간구성			
구분	이미지	공간 표현특성	
협업공간		연속성	●
		개별성	●
		참여성	○
		인지성	○
사교공간		연속성	○
		개별성	○
		참여성	●
		인지성	●
개인 작업 공간		연속성	○
		개별성	○
		참여성	○
		인지성	○
기타공간		연속성	○
		개별성	○
		참여성	○
		인지성	●

공간특성 / 디자인 표현요소 ● 높음, ○ 보통, ○ 낮음

4.4. 종합분석

본 연구에서는 국내, 국외 오피스를 대상으로 인터랙션디자인에 관한 이론적 고찰에서 도출된 디자인 표현요소들을 기반으로 사례분석을 진행하였고, 이와같은 결과를 종합하여 틀을 작성하였으며, 다음 <표 11> 과 같다.

<표 11> 사례 공간구성 및 표현 특성 비교표

사례대상	GS 에너지 오피스				Google Shorebird Campus				Rothco Dublin Offices				GoodRx Offices			
	연속성	개별성	참여성	인지성	연속성	개별성	참여성	인지성	연속성	개별성	참여성	인지성	연속성	개별성	참여성	인지성
협업공간	○	●	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
사교공간	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
개인작업 공간	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
기타공간	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

각 기업의 아이덴티티에 맞게 적절한 오피스 디자인이 표현되어있는 모습을 확인할 수 있었고, 공간에서의 인터랙션 요소는 사례 분석표를 통해 집중을 요하는 개인 작업공간을 제외한 협업공간, 사교공간, 기타공간에 높게

반영되어있는 모습을 확인할 수 있었다.

5. 결론

바이러스로 인한 불확실한 미래를 대비하기 위해서는 코로나가 종식되더라도 다른 전염병이 더 자주 발생할 가능성이 높아졌기 때문에 오피스 공간에도 큰 변화가 생길것으로 예상된다. 오피스라는 공간은 기업의 입장에서 가장 대표적 의미를 갖고있는 공간으로 외부적으로는 기업의 상징성을, 내부적으로는 직원의 결속력과 경영철학을 담고 있는 곳이다.

앨런케이(Alan C. Kay) 는 "미래를 예측하는 가장 좋은 방법은 미래를 만들어내는 것이다."라는 말을 남겼는데, 최근들어 도입이 이루어지고 있는 하이브리드 오피스 공간에 사용자의 소통과 경험을 이끌어내는 인터랙션 디자인 요소를 도입해 직원들이 공간을 보다 효율적으로 이용할 수 있게 계획하고자 한다. 오피스 공간에 다양한 시도들이 이루어지며 보다 심층적이고 활용도 높은 공간의 발전이 이루어지기를 기대한다.

참고문헌

1. 김성상. "인터랙션 디자인을 통한 현대 실내공간의 표현특성 연구." 국내석사학위논문 경원대학교 일반대학원, 2009. 경기도
2. 김시연. "인터랙션 디자인을 적용한 대학도서관의 정보공유공간 계획에 관한 연구." 국내석사학위논문 홍익대학교 건축도시대학원, 2019. 서울
3. 윤은경. "業務環境 變化에 따른 오피스 공간의 특성과 디자인에 관한 研究." 국내박사학위논문 弘益大學校 大學院, 2015. 서울
4. 조준승. "오피스 공유공간의 특성에 관한 연구." 국내석사학위논문 홍익대학교 건축도시대학원, 2017. 서울
5. 강성중, 권영걸. 공간에서의 인터랙션 디자인 개념 적용에 대한 연구. 한국실내디자인학회 논문집, 14(3), 234-241. 2005
6. 스틸케이스, Hybrid Collaboration Guide, 2021 <https://www.steelcase.com/hybrid-collaboration-guide>
7. 네이버 블로그, 위워크 코리아, 2022.02.14. <https://blog.naver.com/weworkkorea/222647253382>

분산형 공공청사의 건축계획에 관한 연구

A Study on the Architectural Planning of Distributed Public Government Office

Author 신태호 Shin, Tae-Ho / 정회원, 홍익대학교 건축도시대학원 석사과정
윤동식 Yoon, Dong-Sik / 정회원, 홍익대학교 건축도시대학원 교수, 공학박사*

Abstract Public government offices, which were operated as national administrative affairs in the past, play various roles as a base space for local economy, society and culture today, and the construction space composition is changing accordingly. Although the use of public government office is defined as a business facility, the difference between general business facilities is that the scope of work should have the community, that is, the publicness, and thus the relationship with the residents must be inevitably. However, as architecture is planned mainly for civil servants, it is a reality that it does not provide services and living convenience for residents as a central space in the region. Therefore, the complex of facilities and the construction of the building has been opened to the area through architectural efforts, but the size of the building has become bigger and bigger, and there is a social atmosphere in which the residents feel a repulsion or authority about approaching the building, and it should be open to all but it feels formal and reluctant to approach. At present, it is a trend to try the architectural plan of the distributed public government office to escape this atmosphere through various contests. Therefore, this study aims to clarify the characteristics of each type by examining the arrangement, form, and connection between space of the newly emerging public government office.

Keywords 공공청사, 분산형배치, 공공공간, 건축계획
Public government office, Distributed arrangement, Public space, Architectural Planning

1. 서론

1.1. 연구의 배경과 목적

과거 국가 행정업무 위주로 운영되던 공공청사가 오늘날 지역 경제 및 사회, 문화의 거점 공간으로서 다양한 역할을 수행하고 있고, 그에 따른 건축공간구성도 변화하고 있다¹⁾. 공공청사는 업무시설로서 그 용도가 정의되고 있지만 일반적인 업무시설과 크게 다른 점은, 업무의 범위가 지역사회, 즉 공공성을 가지고 있고, 이에 따라 주민들과 밀접한 관계성을 필연적으로 가지고 있어야 한다고 판단된다. 하지만 건축이 공무원 위주로 계획됨에 따라 지역의 중심공간으로서 주민을 위한 서비스와 생활편의를 제공하지 못하고 있는 것이 현실이다. 이에 시설의 복합화를 하는 등, 건축적인 노력을 거쳐 지역사회에 열려있는 구성을 가지고 있지만, 청사의 크기는 점점 거대해졌고, 이로 인해 주민들이 청사로 접근하는 것에 대

하여 거부감이나 권위적인 분위기를 느끼고 모두에게 열려 있어야 하는 청사가 사무적이고, 접근하기 꺼려지는 사회적 분위기가 여전히 남아있다. 현재에는 여러 현상공모를 통하여 이러한 분위기를 탈피하기 위하여 분산형 공공청사의 건축계획을 시도하는 추세이다.

따라서 본 연구에서는 이러한 관점에서 새롭게 등장하는 공공청사의 분산형 건축계획에 대하여 배치와 형태, 각 공간 간의 연계성 등을 살펴보고, 각 유형의 특징을 명확하게 하는 것을 목적으로 한다.

1.2. 연구 방법 및 범위

공공청사는 그 시설의 형태적 유형이 다양하기 때문에 본 연구에서는 공공청사의 분산형 배치특성을 가진 청사로 그 범위를 한정 짓고 연구를 진행하고자 한다. 연구의 방법으로는 최근 현상설계 당선안들과 해외사례를 통해 공공청사의 분산형 배치특성을 분석해 보고자 한다.

* 교신저자(Corresponding Author); yoods@hongik.ac.kr

1) 엄철호. 공공청사 건축디자인 기준 설정 방안 연구. 경기도: 건축도시공간연구소, 2010.

2. 공공청사의 정의 및 변천

2.1. 공공청사의 정의

공공청사는 공공의 업무를 수행하기 위한 시설로서 정부청사, 도청, 시·군·구청, 지방 자치센터, 파출소, 지구대, 소방서, 우체국 등이 이에 속한다. 이에 대한 정의는 <표 1>과 같이 여러 법규에서 정의하고 있다.

<표 1> 법규에 의한 공공청사의 정의

관련법률	내용
도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙 제94조 (공공청사)	이 절에서 “공공청사”라 함은 다음 각 호의 시설을 말한다. 공공업무를 수행하기 위하여 설치·관리하는 국공 또는 지방자치단체의 청사 우리나라와 외교관계를 수립한 나라의 외교업무수행을 위하여 정부가 설치하여 주한외교관에게 빌려주는 공관 교정시설(교도소·구치소·소년원 및 소년 분류심사원에 한한다) 이 영에서 “청사”라 함은 국가가 중앙행정기관 및 그 소속기관의 사무용과 공무원의 주거용으로 사용 또는 사용하기로 결정한 건물과 그 대지를 말한다.
정부청사관리규정 제2조 (정의)	

2.2. 공공청사의 변천

공공청사는 일제 강점기부터 그 본연의 기능을 수행하기 시작했지만, 사회가 빠르게 변화하고, 사람들의 인식과, 공무원의 업무 범위의 변화 등, 다양한 요소로 인해 지역사회에 열려있는 건축으로서 점차 변화해가고 있다.

이에 관련된 내용은 <표 2>와 같이 정리하였다.

<표 2> 공공청사의 디자인적, 공간적 변천²⁾

구분	공간구성	디자인 경향
일제 강점기	행정업무	단일 대청형, 제국주의적 경향
광복 이후	행정업무+대민업무	단일 건물, 권위적인 분위기
지방자치제 시행 이후 (1990년대 이후)	행정업무+대민업무+의회업무	분동형 건물, 좌우 대청형
행정종합타운 (2000년대 초반)	행정업무+대민업무+의회업무+시민문화+편익시설	다양한 형태, 대규모 대지, 고층의 형태
청사의 복합화 (2000년대 초반이후)	행정업무+대민업무+의회업무+시민문화+편익시설+주거, 일반업무	다양한 형태, 고층형태의 복합형

3. 공공청사의 분산형배치의 이론적 고찰

3.1. 분산형 배치의 이론적 고찰

분산이란 그 사전적 의미로 ‘갈라져 흩어짐. 또는 그렇게 함’이라고 정의하고 있다. 건축에서 쓰이는 ‘분산형’과 비슷한 맥락의 단어로서는 ‘군도형 배치’가 있으나, 군도형 배치는 한 대상지 내의 같은 기능을 하는 건축물들이 서로 떨어져 배치되어있는 형상을 의미한다.

2) 최성철, 자연형 디자인 측면으로 본 공공청사 계획안 분석, 국내서사학위논문 서울시립대학교 일반대학원, 2013. 서울

3.2. 공공청사의 분산형 배치특성

공공청사를 분산형 배치로 계획함에 있어서 도출할 수 있는 특성에는 여러 가지 요소가 있지만, 이를 건축적인 관점에서의 특성과, 청사를 이용하는 사람들, 즉, 공무원과 민원인, 방문객들의 관점에서의 특성을 5가지로 다음과 같이 정리해 보았다.

(1) 건축물 기능의 효율성 증대

건축물을 분산하는 계획적 측면에서 가지고 있는 의미는, 한 개의 대상지 내에 여러 가지 기능을 가진 건축물을 세분화 시켜, 각 기능에 따라 동을 분산하여 나누고, 각 동을 단독적 사용하게 하여 그 기능을 강화하는 것에 큰 의미를 가지고 있다. 따라서, 이용자와 사용자의 요구사항을 통한 계획으로 인해 거대하고, 복잡해져가는 공공청사의 기능분포를 명확하고 단순하게 계획할 수 있다는 건축 계획적 특징을 가지고 있다.

(2) 작은 스케일감을 통한 주민 친화적 디자인

2000년대 이후 공공청사의 건축 디자인적 추세는, 여러 가지 기능들을 복합시킨 청사의 복합화이고, 이에 따라서 공공청사가 점점 거대해지면서 생긴 위압감이나, 권위적인 건축의 분위기는 공공청사를 이용하는데 거부감을 주기엔 충분하다고 판단된다. 따라서 이를 작은 스케일로 나누면서, 비권위적이면서 주민 친화적으로 건축 계획을 할 필요가 있다고 판단된다.

(3) 접근성, 동선의 자유로움

연결 동선이 단순하고 어프로치가 확일적이었던 이전의 청사 건축과는 달리, 각 동 사이의 다채로운 공간이 생겨 동선이 보다 더 자유로워지고, 진입할 수 있는 출입구가 많아졌음에 따라 건물로 진입하는 어프로치가 다양해졌다는 것을 알 수 있다. 이를 통하여 이용자들이 자유롭고, 접근에 거부감이 없는 청사로서의 인식의 변화가 있을 것이라고 판단이 된다.

(4) 외부공간의 다양한 형태

대지 위에 생기는 각 동의 배치에 의해 자연스럽게 생기는 외부공간과의 연계성을 갖게 된다. 따라서 분산 배치를 어떻게 계획하느냐에 따라서 생기는 외부공간의 형태도 다양해진다는 사실을 알 수 있다.

이는 대체로 청사의 전정, 중정, 마당 등과 같은 형태로 나타난다. 이에 대하여 건축적으로 외부 프로그램을 다양하게 사용할 수 있다는 점, 지역주민들이 청사로서의 접근하는 방법이 다양하고 자유롭다는 점이 장점이다.

(5) 건축물과 외부공간의 연계성 강화

건축물과 외부공간의 관계성으로는 시각적, 물리적 연

계성을 고려할 수 있다. 시각적인 연계성은 외부를 바라보는 전망적 요소로서, 얼마나 열리고 닫혀있는지 그 정도와 관계성을 보는 것이고, 물리적인 연계성은 건축물과 외부공간 사이에 직접 이동이 가능한지에 대한 요소로서 관계성을 보는 것으로 판단했다. 이는 공공청사의 내외부간의 시각적, 동선의 확장성에 대한 요소로서 활용이 될 것이라고 판단한다.

4. 사례 분석

4.1. 사례조사 범위 및 대상

사례조사의 범위에는 최근 10년 사례와 최근 진행된 설계공모 당선작 위주로 조사하였으며, 분산형 공공청사의 성격을 가지고 있는 사례들을 선별하여 조사 및 분석하였다. 사례는 총 8 개를 조사하였으며, 국내사례 5개 중 현상설계 당선작 4개와 준공완료작 1개, 해외사례 3개는 모두 준공 완료작품을 선정하였다. 각 사례별 건축개요는 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 사례분석 대상 건축개요

	사례1	사례2	사례3	사례4
건물명	강서구청 신청사	남해군청 신청사	고양시청 신청사	순천시 신청사
구성	구청사 + 구의회 + 보건소	시청사3동 + 시의회 + 주민편의시설	시청사5동 + 시의회 + 모빌리티허브	시청사4동 + 시의회 + 문학스테이션
위치	서울시 강서구	경상남도 남해군	경기도 고양시	전라남도 순천시
규모	지하2층, 지상8층	지상5층	지상5층	지하2층, 지상6층
연면적	53,131㎡	19,806㎡	73,946㎡	47,543㎡
준공연도	2026	2024	2025	2025
	사례5	사례6	사례7	사례8
건물명	춘천시청 신청사	Nagaoka City Hall Aore	Tbilisi Public Service Hall	Herstal City Hall
구성	시청사 + 시의회	시청사 + 시의회 + 체육관	국립은행 + 시민및국가등록소 + 에너지부서	시청사 + 집회시설
위치	강원도 춘천시	Nagaoka-shi, Japan	Tbilisi, Georgia	Herstal, Belgium
규모	지하2층, 지상8층	지상4층	지상4층	지하2층, 지상4층
연면적	39,507㎡	35,492㎡	42,000㎡	12,500㎡
준공연도	2018	2012	2012	2016


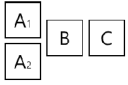
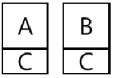
4.2. 사례 분석

분산형 공공청사를 분석하는 방식에는 대지 위에 배치를 하는 방식, 그 배치에 의해 형성되는 외부공간의 형태, 외부공간과 공공청사와의 연계성과, 각 건축물 간의 연결 동선, 그리고 각 건물로 진입하는 어프로치에 관한 유형으로 분류할 수 있으며, 각 기준을 바탕으로 분석한 내용은 다음과 같다.

(1) 기능에 따른 배치유형 분석

공공청사의 기능에 따른 배치 유형은 기능별로 동을 분리하여 배치하는 방식인 단순분리형, 기능이 같은 동을 분리, 배치하는 형식인 동중기능분리형, 기능이 다른 요소를 서로 결합하여 배치하는 형식인 이중기능결합형의 3가지로 분류되었고, <표 4>와 같이 정리되었다. 분석결과, 단순분리형이 4개로 가장 많은 부분을 차지하였고, 동중기능분리형이 3개, 이중기능결합형이 1개로 분석이 되었다. 단순분리형이 상대적으로 많은 부분을 차지할 수 있었던 것은 동별로 기능을 독립시키면서 업무의 효율성을 증가시키기 위함인 것을 알 수 있다.

<표 4> 기능에 따른 배치유형

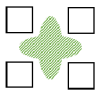
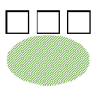
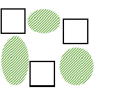

단순분리형	동중기능분리형	이중기능결합형
		
1, 5, 6, 7	2, 3, 4	8

A:본청, B:의회, C:주민편의시설

(2) 배치형태에 따른 공공공간의 형태 분석

배치 유형에 의하여 생기는 공공공간의 형태를 분석한 결과는 <표 5>와 같다. 분산된 건축물들의 중앙부에 외부공간이 생기는 중정형, 대지 위에 분산된 건축물을 한 곳에 배치하고 전정의 형태로 열어주는 전정형, 분산 배치된 건축물에 따라 자유롭게 외부공간이 조성되어있는 자유형, 건축물 사이에 조성되는 사이공간형이 있다. 분석 결과, 중앙 집중형과 자유형이 3개로 가장 많은 비율을 차지했고, 전정형과 사이공간형은 각각 1개씩 차지하고 있다. 따라서, 공공청사의 분산형 배치를 자유롭게 하되, 배치에 따라 생기는 외부공간의 형태 또한 계획과 함께 고려되어야 한다는 것을 알 수 있다.

<표 5> 분산형 배치형태에 따른 외부공공공간의 형태 유형

중정형	전정형	자유형	사이공간형
			
3, 6, 7	5	1, 2, 4	8

(3) 어프로치 유형 분석

분산형 배치로 인해 각 동으로 진입하는 어프로치에 대하여 <표 6>과 같이 결과를 도출하였다. 각 동에 각자의 출입구가 있는 형태인 개별형, 공공공간을 중심으로 주출입구가 모여있는 중앙집중형, 위 두 가지 유형이 섞여있는 형태인 혼합형으로 분류되었다. 조사결과 8개의 사례 중, 4개의 사례가 중앙집중형으로 분석되었다. 이는 동선의 효율성이 강화된다는 점을 알 수 있다.

<표 6> 어프로치에 관한 분류

개별형	중앙집중형	혼합형
1, 8	3, 4, 6, 7	2, 5

(4) 연결동선 분석

각자 떨어져 있는 동을 연결하는 연결 동선을 분석한 결과는 <표 7>과 같다. 브릿지를 통해 각 동을 연결한 형태인 브릿지형, 분산된 각 동을 어떠한 층을 통해 연결하여 다른 동으로 이동하는 형태인 전체형, 건축물 외부로 직접 나와 다른 동으로 재진입하는 형태인 외부형으로 분류하였다. 분석 결과 브릿지형이 전체의 50%로 가장 많은 부분을 차지하였으며, 이는 동간의 이동 동선 확보가 중요시되고 있음을 알 수 있다.

<표 7> 연결동선에 관한 분류

브릿지형	전체형	외부형
2, 3, 7, 8	4, 5, 6	1

(5) 외부공간과의 연계성 분석

분산형 배치 특성에는 각 동마다 별개로 외부공간을 연계하여 계획할 수 있다는 특징이 있는데, 사례를 분석한 결과는 다음 <표 8>과 같다. 분석 결과, 기능적 특성상 본청의 경우 모든 사례가 외부공간과의 시각적, 동선적 연계성을 갖고 있고, 의회의 경우 시각적으로는 일부 열려 있으나, 동선적으로는 상당히 폐쇄적인 성격을 가지고 있다. 주민편익시설의 경우에는 그 동의 계획되는 건축물의 기능에 따라 열리고 닫히는 정도가 다양하게 나타나는 점을 알 수 있다.

<표 8> 외부공간과의 연계성에 따른 분류

	사례1			사례2			사례3			사례4		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
동선적 요소	●	○	○	○	○	○	●	○	●	●	○	●
시각적 요소	○	○	○	●	○	●	●	●	●	●	○	●
	사례5			사례6			사례7			사례8		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
동선적 요소	●	○	-	●	●	●	○	●	●	○	-	○
시각적 요소	○	○	-	○	○	○	●	○	○	○	-	○

열림:●, 반열림:○, 닫힘:○

A:본청, B:의회, C:주민편익시설

4.3. 소결

국내의 분산형 공공청사의 사례를 통해 분석한 배치의 특성을 중심으로 도출해낸 결과는 다음과 같다.

첫째, 규모가 큰 대지의 경우 동종 기능 분산형 배치를 통하여 업무의 효율성을 높였으며, 일반적인 규모의 공공청사는 단순 분리형으로 배치를 이루었음을 알 수 있다.

둘째, 분산형 배치 형태에 따른 공공공간의 형태에는 중정형과 자유형이 대부분을 차지했으며, 중정형의 경우에는 공공공간의 성격을 한 곳에 집중시켜서 운영의 효율성을 높였고, 자유형의 경우에는 각 공공공간에 고유의 성격을 부여할 수 있다는 점을 알 수 있다.

셋째, 국내의 경우에는 의회의 기능과 본청의 기능, 이외에 부가적인 기능을 가진 동으로 구분이 되기도 한다. 따라서 어프로치에 대하여도 공공공간을 통해서 각 동으로 진입하는 중앙집중형의 유형이 많음을 알 수 있는데, 동선을 한 공간으로 유도 할 수 있어 효율적으로 동선을 구분할 수 있다.

넷째, 분산되어 있는 각 동을 브릿지형과 전체형 두 가지 방법으로 연결하는 방법이 있는데, 두 형태 모두 지상에서의 동선의 흐름을 방해하지 않고, 상층부에서 새로운 동선체계를 이끌어 낼 수 있음을 알 수 있다.

다섯째, 본청의 경우 대부분의 사례가 동선이나 시각적으로 열려있었고, 이와 달리 의회의 경우에는 비교적 폐쇄적인 점이 특징으로 꼽힌다. 편익시설의 경우는 그 시설의 기능에 따라 정도의 차이가 있음을 알 수 있다.

5. 결론

본 논문에서는 공공청사의 분산형 배치 특성에 대하여 국내외 사례를 조사 및 분석하였다. 기능의 복합화에 의해 발생된 청사의 거대화는 이용자들에게 권위적인 분위기와 위압감을 주게 되는데, 이는 청사에 접근하는 데 있어서 거부감을 주게 된다. 따라서 공공청사 접근에 거부감이 없는 친근한 이미지를 부여하기 위하여 건축의 스케일을 작게 나누고, 이로 인해 생긴 외부공간을 다양하게 조성하여 다양한 행태들이 나오도록 하는 등 건축적인 시도들이 있었고, 앞선 사례들을 통하여 새롭게 등장하고 있는 분산형 공공청사의 특징들을 알 수 있었다. 이에 관련하여 본 논문이 향후 분산형 배치를 갖는 공공청사를 계획함에 있어 기초자료로 활용되기를 기대한다.

참고문헌

- 최성철. 자연형 디자인 측면으로 본 공공청사 계획안 분석. 국내 석사학위논문 서울시립대학교 일반대학원, 2013. 서울
- 엄철호. 공공청사 건축디자인 기준 설정 방안 연구. 경기도: 건축도시공간연구소, 2010.